



Tendencias de la Tenencia ¿Es Necesario un Mercado Global para el Carbono para que Funcione REDD?

17 de marzo de 2011

También disponible en [francés](#) e [inglés](#)

Un informe nuevo y experiencias recientes sugieren la necesidad de hacer correcciones durante el transcurso de implementación

El supuesto que es necesario pagar a personas o gobiernos para detener la deforestación y que un mercado global para el carbono es necesario para recaudar los fondos requeridos fueron las ideas fundamentales de REDD. REDD vino justo después del entusiasmo global que resultó del potencial de Pagamentos por Servicios Ambientales—los cuales fueron impulsados por el entendimiento que las políticas no funcionaron y que los pagos y mercados nuevos resolverán los problemas medioambientales.

Experiencias y eventos recientes y un informe nuevo ponen en duda este razonamiento. Primero, una [investigación nueva realizada por The Munden Project](#), una empresa privada que especializa en el desarrollo de plataformas para el comercio de derivados y mercados de materias primas, descubre que *la definición confusa del carbono forestal como una materia prima, el porcentaje bajo del valor definitivo para los productores de carbono forestal, y la falta de un sistema de producción en el cual se puede verificar independientemente la calidad, la venta y la transferencia de la materia prima, resultará en un mercado riesgoso y deficiente*—además un mercado que no detendrá la deforestación y será muy fácil manipular para hacerle más daño al medio ambiente. El informe, “*REDD and Forest Carbon: Market-Based Critique and Recommendations*,” también descubre que la necesidad para la pericia técnica, igual a todos los mercados de materias primas, ponen a los intermediarios en buena posición para capturar el mayor porcentaje del valor del mercado—generando gran riesgo de poder monopsonio—pocas empresas que controlan el mercado fuera del control del gobierno o de los dueños de los bosques. El informe también sugiera como se puede manejar las finanzas y los mercados más efectivamente para asegurar el éxito de REDD.

Las esfuerzos recientes de ayudar a los países en vías de desarrollo a crear una base institucional para el comercio de carbono forestal—el objetivo de FCPF y UN-REDD y las iniciativas bilaterales relacionadas—inventarios, el MRV, los mecanismos para controlar fugas y gobernar el mercado, se ha demostrado que la preparación de los países en vías de desarrollo es mucho más difícil que lo que los defensores anticiparon. En muchos países no está definido claramente a quién pertenece la tierra, y mucho menos quiénes son los dueños de los bosques o el carbono. Hay que resolver este problema antes de que un país esté listo. Las fuerzas que funcionan aquí son polémicas y políticas—y exigen que se realice reformas apoyadas y responsables por consultas nacionales e informadas.

Actualmente otros sucesos indican que el mercado global está sufriendo: cerraron mercados para el carbono, bajó el precio del carbono, y cerraron firmas consultivas para los cambios climáticos. [Los robos y fraudes recientes](#) de los límites de carbono que se valoran a más de 5 mil millones de euros en el Plan de Comercio Europeo (ETS por sus siglas en inglés) no inspiran confianza. Tal vez lo más importante es que los Estados Unidos todavía no ha aprobado una ley para establecer un sistema de fijación de límites máximos e intercambio de los derechos de emisión y también es dudoso que el ETS aceptará créditos de carbono forestal. Y, por supuesto, no llegaron a ningún acuerdo en Cancún acerca de un sistema global. ***Sin un límite máximo de significancia global, no se puede establecer un comercio de significancia global.***

Esto no sugiere que no se necesita capital privada o transferencias de fondos desde los países desarrollados, quienes causaron la crisis climática, a los países en vía de desarrollo que van a pagar las consecuencias sino que esta experiencia y este informe inicia el proceso de reconsiderar cómo y dónde repartir los fondos—públicos y privados—y cómo asegurar el éxito de REDD. Las limitaciones actuales de un mercado global para el carbono no sugieren que el mercado voluntario privado no crecerá o no debería crecer. Sin embargo, la teoría de que el mercado global para carbono debe de recaudar grandes sumas de capital para detener la deforestación fue la base lógica de REDD. ***Si no es posible establecer este mercado global para carbono, o no tiene sentido, deberíamos reconsiderar el mercado global como un instrumento fundamental para lograr los objetivos de REDD.***

Un artículo escrito por RRI y publicado en la revista *Nature*, [“Cash alone will not slow forest carbon emissions,”](#) propone que estos informes, junto con la experiencia acumulada durante los últimos años intentando realizar REDD, sugiere que REDD pueda tener éxito sin un mercado global para el carbono—aunque ya es la hora para correcciones durante el transcurso de implementación. Información recién publicada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación sobre la cobertura forestal de 1990 hasta 2010 confirma que muchos países han protegido sus bosques y muchos más empezaron a expandir sus áreas forestales antes de la creación de REDD. El crecimiento en número de estudios sobre la deforestación destaca que el gobierno—por políticas a promover la agricultura y la tala de árboles—es la causa principal de la deforestación en la mayoría de los países. Todo esto sugiere que REDD debería ayudarle a los países adoptar políticas que promueven la conservación y la restauración así como crear las condiciones para atraer la financiación privada y apoyar a los esfuerzos de los dueños comunitarios y familiares de los bosques. La recomendación destacada del proyecto de investigación del Munden Project es ***“Invertir en la tenencia. Nuestra primera recomendación es la más sencilla. En muchos de los casos que analizamos, una pregunta muy sencilla—¿tiene este proyecto el derecho hacer tal cosa en esta tierra?—fue imposible contestar. Si fuera cualquier involucración por parte de fuentes de capital privadas, no podríamos imaginar un panorama en el cual la respuesta a esta pregunta no sería importante.”***

Documentos y Sitios Utilizados:

The Munden Project. 2011. REDD and Forest Carbon: Market-Based Critique and Recommendations. The Munden Project. Available from

http://www.rightsandresources.org/publication_details.php?publicationID=2215

White, Andy. 2011. "Cash alone will not slow forest carbon emissions." *Nature*, March 16, 2011.

Available from <http://www.nature.com/news/2011/110316/full/471267a.html>

Wynn, Gerard and Ivana Sekularac. 2011. "Slim pickings in "dead" carbon market." *Reuters*, March 2,

2011. Available from <http://www.reuters.com/article/2011/03/02/us-carbon-eu-idUSTRE7214JK20110302>

Tendencias en la tenencia informa a la comunidad de desarrollo global sobre noticias importantes, eventos y hallazgos de investigación relacionados con la tenencia, los derechos y el desarrollo en las áreas forestales del planeta. Esta publicación de la Iniciativa para los Derechos y Recursos (RRI), coalición estratégica de organizaciones comunitarias, de desarrollo, investigación y conservación, la elabora el Grupo para los Derechos y Recursos (RRG), secretaria de la coalición. Las opiniones aquí presentadas son de RRG y no necesariamente las comparten los organismos que generosamente han apoyado a RRI ni los socios de la coalición. Si desea obtener más información, escriba por favor a Lopaka Purdy a LPurdy@rightsandresources.org. Para obtener mayor información sobre RRI visite www.rightsandresources.org.