

El estado del financiamiento para los derechos de tenencia y la custodia forestal

FINANCIAMIENTO DE DONANTES PARA
LOS PUEBLOS INDÍGENAS, COMUNIDADES
LOCALES Y PUEBLOS AFRODESCENDIENTES
EN PAÍSES BOSCOSOS FORESTALES
(2011-2023)

ABRIL 2024



Rainforest Foundation
Norway

Agradecimientos

La investigación para este informe fue dirigida por Michael Owen, con apoyo de Sam Allnutt y Jeffrey Hatcher (Indufor North America)

Las siguientes personas compartieron valiosas reflexiones y contribuciones: Dra. Solange Bandiaky-Badji (RRI); Tim Derr (RRI); Deborah Sánchez (RRI); Shuda Jarboe (RRI); Chloe Ginsburg (RRI); Jonathan Tigabu (RRI); Karena Mahung (Indufor), y Kevin Currey (Fundación Ford)

Líder de Proyecto en RFN: Torbjørn Gjefsen

Líder de Proyecto en RRI: Bryson Ogden

Editora: Madiha Waris

Diseño: Ashley Young para *Publications Professionals*

ÍNDICE

Agradecimientos	2
Introducción	3
Tendencias mundiales de financiamiento	6
Tendencias regionales de financiamiento	12
Tendencias temáticas de financiamiento	15
Conclusión y recomendaciones	19
Notas	22

Foto de portada: Caficultora de la comunidad de Tebat Pulau en Sumatra, Indonesia. Ubicada en medio de dos áreas protegidas, donde por mucho tiempo se prohibió el cultivo de productos agrícolas, Tebat Pulau recientemente recuperó el permiso gubernamental para cultivar café, pimienta, aguacate y agua de palma, que apoya tanto sus medios de vida, además de beneficiar al bosque circundante. Foto: Jacob Maentz para RRI.

Introducción

Los derechos de tenencia de los Pueblos Indígenas (PI), las comunidades locales (CL) y los Pueblos Afrodescendientes (PAD) se vinculan estrechamente a la salud y resiliencia de ecosistemas y suministros de carbono clave. Sin embargo, los esfuerzos para fortalecerlos reciben sólo una fracción del total del financiamiento otorgado por donantes para las soluciones climáticas y de conservación.¹ En los últimos años, el reconocimiento de esa realidad por la comunidad internacional de donantes ha generado más compromisos y promesas de financiar los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD, mientras que las organizaciones que representan o apoyan a dichos grupos también han redoblado esfuerzos innovadores para desarrollar nuevos mecanismos de financiamiento liderados por titulares de derechos.

Aun así, falta mucho más para mejorar la coordinación de los donantes y llenar los vacíos críticos en el paisaje del financiamiento. Para avanzar en cuestiones de coordinación y transparencia, Fundación de Bosques Tropicales de Noruega (RFN) y Iniciativa para los Derechos y Recursos (RRI) crearon el [*Path to Scale Funding Dashboard*](#) [Tablero de financiamiento del Camino a la Escala], innovadora herramienta de rastreo que ha proporcionado acceso a todo dato de financiamiento disponible al público sobre los proyectos en materia de derechos de tenencia y de custodia forestal de PI, CL y PAD desde 2011.

El propósito de este tablero es posibilitar que donantes, titulares de derechos y sus aliados puedan aprovechar los datos históricos sobre el financiamiento otorgado por donantes. De esa manera, se podrá apoyar la conducción de análisis más localizados y específicos con respecto al contexto, a fin de aumentar el financiamiento para los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD y asegurar que lleguen más recursos directamente a las organizaciones de titulares de derechos.

Hasta este punto, los datos disponibles al público sobre los flujos de financiamiento han sido complejos, fragmentados e inaccesibles.² El tablero asegura la disponibilidad de los datos mediante una plataforma en línea fácil de usar, que permite que donantes y otras partes interesadas analicen, filtren y exporten datos históricos, entiendan los flujos de financiamiento actuales e identifiquen oportunidades clave para aumentar el financiamiento a PI, CL y PAD.

Este informe presenta el Tablero de financiamiento del Camino a la Escala y lo utiliza para analizar las tendencias clave de financiamiento entre 2011 y 2023, con énfasis en lo acontecido a partir de 2020. Cubrimos el periodo posterior a la Declaración Conjunta de Donantes sobre la Tenencia Forestal de PI y CL de la COP26³ (también conocida como la 'Promesa sobre la Tenencia Forestal de PI y CL'), elaborada por *Forest Tenure Funders Group* [Grupo de Financiadores de la Tenencia Forestal] (FTFG), y presentamos los datos y análisis dados a conocer en el informe *Falling Short* [Quedarse corto]⁴ (RFN 2021) y desarrollados en mayor detalle en *Financiación con sentido*⁵ (RRI y RFN 2022).

CUADRO 1 | Usos previstos del Tablero de financiamiento del Camino a la Escala

Donantes	<ul style="list-style-type: none">• Identificar las brechas y oportunidades en el paisaje del financiamiento para PI, CL y PAD• Enterarse de cómo cumplen otros donantes sus promesas y compromisos de localización y cómo agilizan las rutas directas de financiamiento• Identificar posibles colaboradores que financien proyectos, temas y/o geografías similares
Titulares de derechos y aliados	<ul style="list-style-type: none">• Responsabilizar a los donantes para que cumplan con sus promesas públicas• Orientar la formulación de estrategias y proyectos• Identificar posibles alianzas estratégicas a nivel local y/o mundial

Metodología

El Tablero de financiamiento del Camino a la Escala construye sobre la base de *Falling Short* [Quedarse corto], *Financiación con sentido* y *Forging Resilient Pathways* [Forjar rutas resilientes], los cuales han intentado cuantificar y describir las tendencias del financiamiento de donantes internacionales en apoyo a los derechos de tenencia y de la custodia forestal de PI, CL y PAD. Se recaban los datos de fuentes disponibles al público, incluidos microdatos reportados por donantes, bases de datos de subvenciones y la *International Aid Transparency Initiative* [Iniciativa Internacional de Transparencia de la Ayuda] (IATI). Presenta también comentarios adicionales donde existen brechas en los datos y en las áreas donde nuestra comprensión debe mejorar. La totalidad de la metodología, del libro de códigos y de las fuentes de información están disponibles en línea [aquí](#).

Nuestro análisis emplea un proceso detallado y de varios pasos para revisar con precisión el conjunto de datos, el cual comprende más de un millón de actividades reportadas por donantes. La unidad de análisis es una 'actividad', alineada con la definición de la IATI. Las actividades las definen las propias organizaciones informantes y pueden comprender varios proyectos o flujos de trabajo bajo una sola actividad.

Inicialmente, analizamos descripciones de actividades, títulos y documentos asociados con miras a identificar palabras clave relevantes. Las actividades que contienen palabras clave temáticas y ecosistémicas aprobadas son analizadas posteriormente por una serie de modelos de lenguaje de gran tamaño (LLM, por sus siglas en inglés), los cuales determinan el sentido semántico de las palabras clave en contexto. Después de dicha revisión automatizada, nuestro equipo examina manualmente un subconjunto de actividades (más de 15 mil posibles), todas aprobadas por los LLM, y una muestra que cumple con los criterios de relevancia específicos (es decir, actividades realizadas por donantes conocidos o que contienen palabras clave significativas). Para los proyectos con desembolsos que exceden los US\$5 millones, revisamos la documentación presupuestaria disponible, de manera similar al abordaje utilizado en *Falling Short* [Quedarse corto]. La información – incluidas notas a nivel de proyecto, hallazgos de las revisiones de los LLM y resúmenes generados – está disponible a nivel de actividad en la herramienta de rastreo.

Alcance

El conjunto de datos utilizado en este análisis y reflejado en el Tablero de financiamiento del Camino a la Escala es específico para el financiamiento de donantes internacionales para la tenencia, los derechos, la conservación, el clima y el desarrollo de PI, CL y PAD en países de bajos y medianos ingresos (LMIC, por sus siglas en inglés). Aunque continuamos enfocando nuestras investigaciones en las áreas de bosques tropicales, incluimos actividades sobre temas que van desde el fortalecimiento institucional de las organizaciones de Pueblos Indígenas hasta el mapeo de los derechos a la tierra fuera de los bosques tropicales en el conjunto de datos. Si bien históricamente hemos utilizado la frase “tenencia y manejo forestal de PI y CL” para describir el alcance de nuestras investigaciones, ahora utilizamos la frase “los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD” en este informe, dado el rol imprescindible de los PAD en Latinoamérica y el Caribe.⁶ El conjunto de datos se ha expandido e incluye actividades que financian a los PAD y en el futuro continuaremos ampliando los datos para incluir paisajes no boscosos, como las tierras áridas, tierras de pastoreo y praderas, pues son esenciales para la conservación de la biodiversidad y son gestionadas por titulares de derechos colectivos.

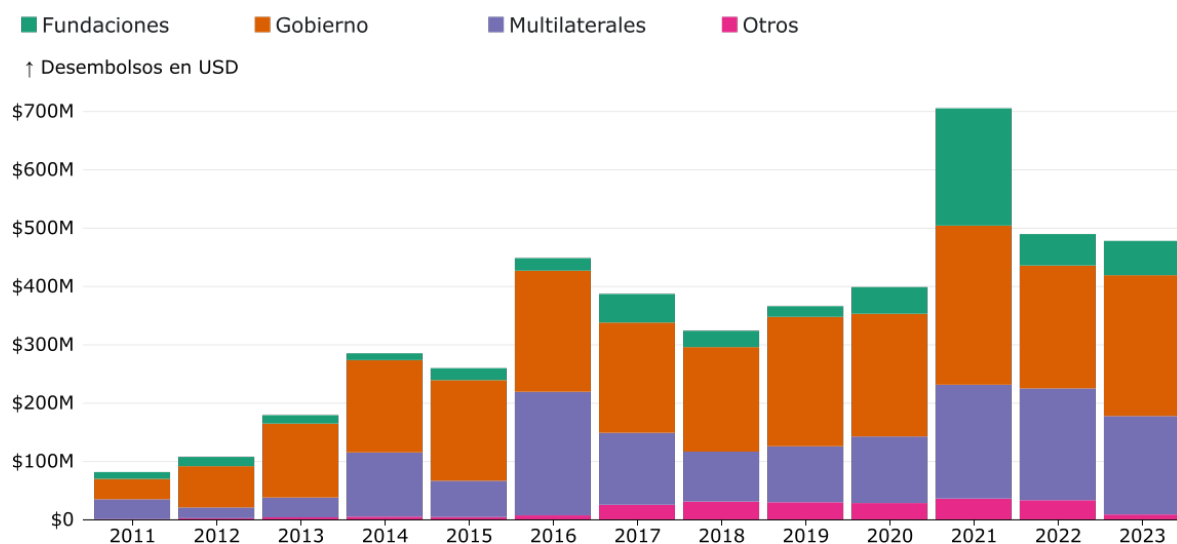
Tendencias mundiales de financiamiento

Un aumento prometedor impulsado por el FTFG

El financiamiento para los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD ha aumentado en los últimos años. Los desembolsos anuales a nivel mundial han promediado US\$517 millones por año desde 2020, mismos que representan un aumento del 36 por ciento del promedio registrado en los cuatro años anteriores (Figura 1).⁷ La tendencia creciente se mantiene a través de geografías y tipos de donantes, hecho que subraya un compromiso robusto y creciente de los donantes a apoyar los derechos de PI, CL y PAD y los esfuerzos para salvaguardar los bosques del mundo.

Desde 2020, el 72 por ciento de dicho aumento ha sido impulsado por el FTFG,⁸ el grupo de 25 donantes que en 2021 emitió la Declaración Conjunta de Donantes sobre la Tenencia Forestal de los PI y las CL de la COP26 y prometió donar un total de US\$1700 millones entre 2021 y 2025. Fundaciones y donantes bilaterales aumentaron sus desembolsos de manera significativa en 2021, el primer año de la Promesa. En 2021, importantes donantes filantrópicos como el Bezos Earth Fund [Fondo Bezos de la Tierra] y la Fundación Ford desembolsaron cada uno más que todos los donantes privados el año anterior.

FIGURA 1 | Desembolsos mundiales anuales para los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD (2011-2023)



Nota: Algunos donantes publican sus desembolsos de manera retroactiva y con retrasos; los cálculos para 2023 son preliminares.

Cabe resaltar que la tendencia positiva también se observa entre donantes que no son miembros del FTFG. Como mostramos en la Figura 1, también ha aumentado el financiamiento de donantes multilaterales (que no formaban parte de la Promesa) desde 2021.⁹ Es probable que este cambio refleje un reconocimiento más amplio por parte de la comunidad de donantes del papel esencial desempeñado por titulares de derechos colectivos en la conservación de los bosques y demás ecosistemas vitales.

Los donantes que otorgan las mayores sumas de financiamiento continuaban al mismo nivel del informe *Falling Short* [Quedarse corto] en 2021, con la excepción notable del Bezos Earth Fund, creado en 2020, que desembolsara montos importantes en 2021. El Green Climate Fund [Fondo del Clima Verde] también ha incrementado su financiamiento de manera significativa, impulsado principalmente por pagos grandes basados en los resultados de proyectos de REDD+ que incluyen financiamiento relevante para los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD.

Las fuentes bilaterales y multilaterales todavía proporcionaban la porción más grande del financiamiento relevante, 45 por ciento y 32 por ciento, respectivamente, entre 2020 y 2023. Sin embargo, las contribuciones de las fundaciones privadas también están creciendo. Entre 2020 y 2023, las fundaciones aportaron el 17% del total, lo cual marca un aumento sustancial del 7,5 por ciento registrado entre 2016 y 2019.¹⁰

No existe ninguna evidencia que indique un cambio sistemático en las modalidades de financiamiento ni la asignación de más financiamiento directo de parte de donantes a las organizaciones de PI, CL y PAD.¹¹ A lo largo de los últimos 13 años, los 140 proyectos principales –que conforman solamente el 3 por ciento de todos los proyectos – dan cuenta de más de la mitad de todo el financiamiento desembolsado. Dicha tendencia no ha cambiado desde la publicación de la Promesa en 2021. El financiamiento para la custodia forestal de PI, CL y PAD aún lo gestionan unos cuantos proyectos grandes, responsables del grueso del financiamiento total, mismos que desembolsan de decenas a cientos de millones de dólares, operan durante varios años y en distintos países y tienden a enfocarse en la titulación o en el desarrollo territorial a gran escala y/o en la conservación y el desarrollo a nivel de paisaje. Dichos programas normalmente son implementados por empresas consultoras, gobiernos, instituciones multilaterales u organizaciones internacionales de conservación.

Es mucho más probable que las ONG nacionales y locales, incluidas las organizaciones de PI, CL y PAD, reciban financiamiento directo mediante sistemas individualizados de pequeñas subvenciones. Tales sistemas pueden financiar miles de proyectos de pequeña escala, normalmente con montos de entre US\$30 mil y US\$50 mil (p.ej., el Programa de Pequeñas Subvenciones del GEF) o indirectamente con subvenciones otorgadas por ONG u organizaciones de conservación internacionales. Como se evidencia en el informe *Financiación con sentido*, es más probable que las subvenciones otorgadas a ONG nacionales apoyen a organizaciones indígenas y de comunidades locales.¹² Aunque los donantes

siguen indicando que efectuarán cambios estructurales de más largo plazo en la localización de su financiamiento, existe poca evidencia que lo respalde en los datos reportados.¹³

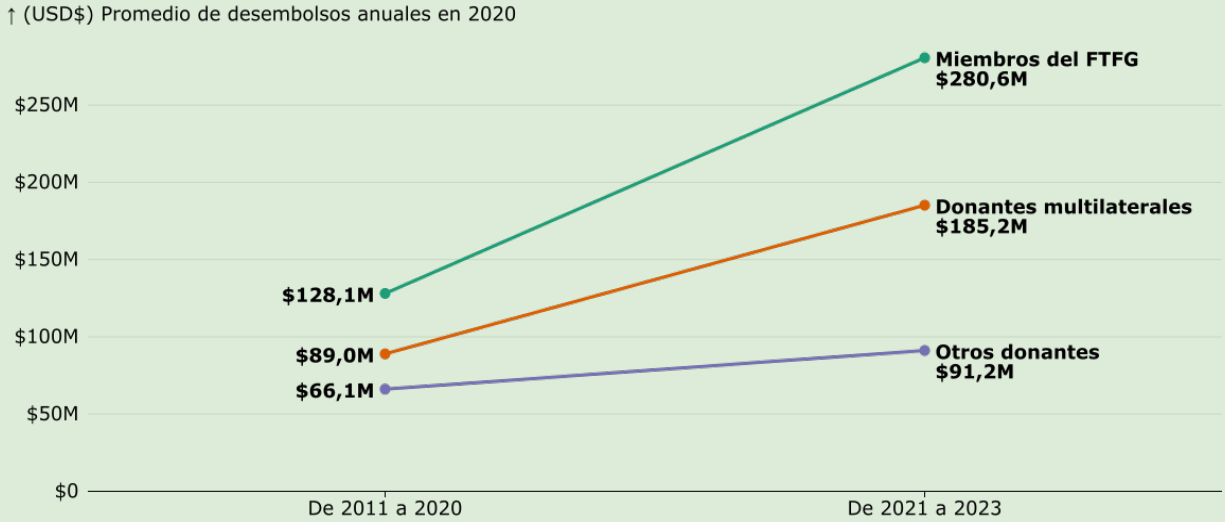
Las tendencias recientes de financiamiento muestran que los donantes todavía dependen de muchos de los mismos canales para desembolsar fondos para PI, CL y PAD en apoyo a la defensa de sus derechos y conservación de ecosistemas clave.¹⁴ Por ejemplo:

- Noruega continúa sobresaliendo debido al alto porcentaje de financiamiento que otorga directamente a ONG y la Rainforest Foundation Norway es la principal organización implementadora (distribuye subvenciones subsidiarias a organizaciones de PI, CL y PAD). Asimismo, Noruega desembolsa muchas subvenciones directamente a organizaciones indígenas y ONG nacionales en países con bosques tropicales. Además, Noruega ha sido un líder a nivel mundial en el financiamiento basado en proyectos de REDD+, que a su vez ha provisto cuantiosos montos para la tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD, históricamente mediante el Fundo Amazônia.¹⁵
- USAID sigue utilizando empresas consultoras para implementar proyectos a gran escala enfocados en la tenencia y en la conservación participativa (p.ej., ARD, Inc. ha desembolsado más de US\$10 millones para actividades en Colombia, Indonesia, Perú, Camboya y Liberia), aunque busca fomentar más iniciativas de financiamiento directo mediante su agenda de localización.¹⁶
- Los mecanismos multilaterales de financiamiento (p.ej., la Iniciativa de Conservación Incluyente del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, el Mecanismo de Subvenciones Específico del Fondo de Inversión Climática) se siguen implementando conjuntamente por organizaciones internacionales de conservación, a la par de grandes proyectos de conservación forestal apoyados por todo tipo de donante.
- El Banco Mundial y Alemania son los donantes principales de instituciones gubernamentales en países con bosques tropicales.
- Hay pocos ejemplos de organizaciones de titulares de derechos que reciben subvenciones de más de US\$1 millón. Las excepciones incluyen arreglos donde dichas organizaciones se asocian con una organización coimplementadora aliada (p.ej., Bezos Earth Fund otorga subvenciones a RRI en asociación con la Alianza Global de Comunidades Territoriales y Campaign for Nature en la Cuenca del Congo y en los Andes tropicales).¹⁷

Grupo de Financiadores de la Tenencia Forestal (FTFG)

Sin duda 2021 representó un cambio significativo en el financiamiento otorgado por los donantes que forman parte del FTFG. Nuestros datos muestran un aumento importante en ese año, mismo que concuerda con lo presentado en el primer informe anual del FTFG.¹⁸ Debido a que algunos donantes privados, como Bezos Earth Fund, reportan desembolsos únicos de subvenciones que podrían cubrir varios años, resulta más útil examinar los avances a lo largo de periodos de tal longitud. Entre 2011 y 2020, calculamos que los donantes del FTFG desembolsaron un promedio anual de US\$128 millones. Entre 2021 y 2023, calculamos que sus desembolsos alcanzaron un promedio anual de US\$281 millones, es decir, un aumento de 120 por ciento (ajustado por inflación).

FIGURA 2 | Cambio en el promedio de desembolsos anuales de FTFG, organismos multilaterales y otros donantes



Nota: Todos los datos se convirtieron y ajustaron por la inflación del mismo periodo que el informe "Falling Short" [Quedarse corto] (diciembre de 2020) para fines de comparación.

Sin embargo, nuestros totales anuales calculados para 2021 y 2022 son más bajos que los totales reportados por el FTFG (US\$303 millones y US\$511 millones, respectivamente).¹⁹ Es probable que se deba a las diferencias metodológicas descritas a continuación en el Cuadro 2.

Las diferencias metodológicas y la falta de transparencia limitan las comparaciones entre los datos reportados por el FTFG y los datos públicos disponibles. Si bien existen consideraciones importantes en materia de privacidad (p.ej., no reportar al público los datos que podrían poner en riesgo a quienes defienden el medio ambiente y la tierra) que justifican no revelar toda la información, muchos donantes privados no reportan al público *ningún* dato desagregado.

Se requiere mayor claridad entre los *compromisos* y los *desembolsos* en los informes públicos, incluidos los del FTFG, para representar con mayor veracidad la cantidad de fondos que realmente se canaliza hacia la tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD. El financiamiento que en efecto llega a dichos grupos va a la zaga de los desembolsos de los donantes, pues toma tiempo transferir de los intermediarios a las ONG nacionales y locales y a las organizaciones de titulares de derechos o para que dichas organizaciones implementen proyectos que promuevan los derechos de tenencia. Las propias comunidades informan que no han observado ningún cambio significativo en la cantidad de financiamiento que reciben sus organizaciones.²⁰ Lo anterior muestra que reportar *promesas* significativas de financiamiento como “gastos” puede dar a titulares de derechos la impresión de que el financiamiento se canaliza a otros lugares cuando, de hecho, los donantes simplemente no lo han desembolsado todavía.

CUADRO 2 | Diferencias metodológicas en el rastreo de flujos de financiamiento

TEMA	METODOLOGÍA DEL FTFG	NUESTRA METODOLOGÍA
Transparencia	Muchos donantes privados no reportan los datos de manera desglosada. Muchos donantes reportan pocos datos públicos, no mencionan o describen brevemente actividades, organizaciones implementadoras o geografías de implementación.	No incluimos los totales declarados por región ni la cartera de cada donante, pues dichos datos no proporcionan la transparencia suficiente sobre las actividades implementadas. Extraemos los datos sobre donantes de las fuentes públicas disponibles.
Desembolsos vs. promesas	El informe anual del FTFG para 2022 declara que sus gastos reportados “incluyen los desembolsos y, en ciertos casos, las asignaciones y promesas formales.”	Sólo incluimos los desembolsos reportados por los donantes. Asumimos que los donantes privados reportan sus desembolsos en las bases de datos de sus subvenciones. ²¹
Ajustes por la porción de proyectos relevantes para la tenencia y custodia forestal de PI, CL y PAD	El FTFG realiza ajustes por la parte relevante de las actividades pero no revela su metodología.	Para las actividades con presupuestos disponibles, revisamos y ajustamos los desembolsos totales, de ser posible. La parte relevante promedio se aplica a los proyectos sin documentación presupuestaria. Las notas detalladas de nuestra revisión y las fuentes de información se encuentran disponibles para cada proyecto.
Informes para mecanismos multilaterales y otras instituciones	No queda claro cómo o si los donantes del FTFG reportan sus desembolsos o promesas a los mecanismos multilaterales. Por ejemplo, el Reino Unido reportó financiamiento para GEF, CAFI, GCF y CIF como parte de su Promesa de	Debido a que los datos desagregados no son reportados de manera coherente y transparente, no rastreamos las contribuciones de los gobiernos donantes a los mecanismos multilaterales. En su lugar, las actividades se procesan cuando las reportan instituciones multilaterales. ²³ Lo

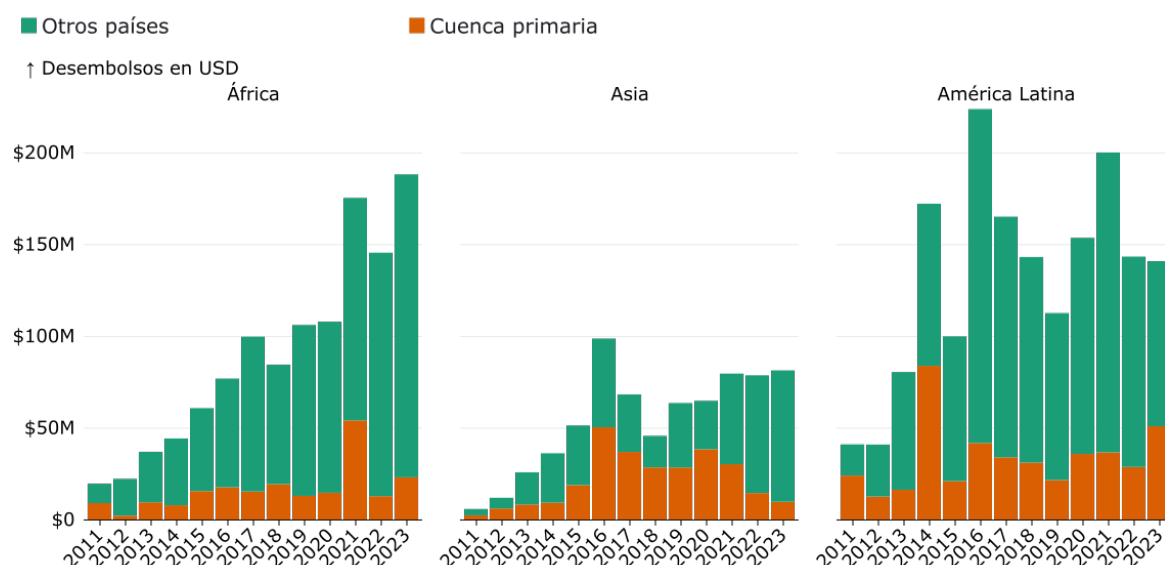
	Financiamiento Forestal Mundial más amplia, pero no se sabe si dichas porciones 'imputadas' se incluyen en los totales reportados por el FTFG. ²²	anterior también evita el doble conteo cuando revisamos el financiamiento de los mecanismos multilaterales.
Calendario de presentación de informes	Algunos donantes que públicamente reportan sus actividades en bloque o con retrasos después de las fechas de los desembolsos, pueden utilizar datos privados internos sobre los desembolsos o promesas para obtener cálculos anuales más certeros. ²⁴ Asimismo, algunos donantes publican sus desembolsos retroactivamente y con demoras.	Recabamos datos basados en las fechas de desembolso disponibles al público. Al revisar los datos, identificamos varios donantes con tendencias de desembolso no lineales, con cálculos elevados para 2021 y 2023, pero con totales bajos para 2022. No hemos ajustado las fechas de los desembolsos para las actividades que ocurren en meses adyacentes a 2022 (es decir, enero de 2021 o enero de 2023).

Tendencias regionales de financiamiento

Mayor diversidad de financiamiento, aunque todavía no basta para lidiar con las necesidades

Desde 2011, el financiamiento para PI, CL y PAD ha aumentado en distintas regiones.²⁵ Como se puede observar en la Figura 3, si bien Latinoamérica históricamente ha recibido la mayoría del financiamiento para los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD, ha habido aumentos claros en los flujos de financiamiento dirigidos a Asia y África. En 2023, África probablemente recibió por primera vez más financiamiento que Latinoamérica. La tendencia en todas las regiones refleja los hallazgos de los donantes del FTFG: aumentos en los flujos de financiamiento para África y Asia en 2021 y 2022.

FIGURA 3 | Desembolsos para los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD, por continente (2011-2023)



Nota: A partir de 2021, muchas actividades de gran escala se han implementado en distintas cuencas y por lo tanto, no se incluyen en esta figura. Como gran porción del financiamiento incluye a Latinoamérica, es probable que los desembolsos para dicha región se hayan calculado a la baja en la gráfica. Los países con cuencas importantes son la República Democrática del Congo [RDC], Indonesia y Brasil, respectivamente.

Los donantes han aumentado el número de países donde financian los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD. Entre 2011 y 2020, los tres países principales en cada cuenca forestal tropical (Brasil, Indonesia y la RDC) recibieron un promedio del 30 por ciento de todos los desembolsos, mismo que disminuyó a 23 por ciento entre 2021 y 2023. Dicha reducción indica una expansión de los donantes hacia nuevas geografías y una distribución más uniforme a distintos

países. Entre 2016 y 2019, 38 países recibieron un promedio de por lo menos US\$1 millón al año de financiamiento relevante, mientras que entre 2021 y 2023, 47 países alcanzaron dicho umbral.

El número de donantes que apoya los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD ha aumentado en todas las regiones. En 2023, en el conjunto de datos se registraron 10 donantes en promedio que reportaban información y financiaban la tenencia de PI, CL y PAD en países con bosques tropicales. Tan sólo en Colombia, se identificaron por lo menos 43 donantes activos, comparados con 31 en Indonesia y 29 en la RDC. Donantes públicos y privados observaron que comparten una agenda común para impulsar actividades con miras a asegurar los derechos de tenencia de PI, CL y PAD y apoyar la custodia forestal local. Asimismo, han identificado la necesidad de coordinarse mejor entre sí a nivel de país para aprovechar las sinergias entre programas y asignar apoyo estratégicamente.²⁶ Los donantes que buscan implementar arreglos de financiamiento directo con comunidades locales han destacado también la importancia de involucrar a los gobiernos nacionales, que históricamente podrían haber actuado como intermediarios para el financiamiento vinculado al reconocimiento de la tenencia de la tierra de PI, CL y PAD.²⁷

Los niveles actuales de financiación, aunque crecientes y más diversos, resultan insuficientes para responder a las oportunidades considerables para llevar a escala el reconocimiento de los derechos colectivos de tenencia. RRI calcula que la implementación de los marcos legales existentes en 18 países – imprescindibles para la conservación de los bosques tropicales y la biodiversidad – podría añadir 260 millones de hectáreas al área que por ley se designa o reconoce como propiedad de las comunidades.²⁸ Por ejemplo, si bien tan sólo la RDC, Camerún e Indonesia representan casi el 36 por ciento del territorio comunitario no reconocido a nivel mundial – alrededor de 250 millones de hectáreas – han recibido únicamente 9 por ciento de todo el financiamiento desde 2020 (US\$181,8 millones).²⁹ A modo de comparación, el *Camino a la Escala* calcula que se requieren por lo menos US\$10 miles de millones para 2030, para apoyar el reconocimiento de 400 millones de hectáreas adicionales de bosques tropicales, un nivel mínimo de apoyo y de reconocimiento de derechos, para que titulares de derechos colectivos puedan contribuir de manera significativa al logro de las metas climáticas y de biodiversidad.³⁰

El financiamiento para proyectos liderados por comunidades que aspiran a asegurar derechos y conservar bosques continúa satisfaciendo solamente una fracción de la demanda total. Si bien muchos nuevos mecanismos de financiamientos liderados y/o gobernados por titulares de derechos han emergido desde 2020 como maneras de satisfacer la gran demanda de apoyo comunitario directo, la experiencia ha mostrado que los fondos disponibles se quedan cortos frente a lo requerido para responder a las oportunidades disponibles y así asegurar los derechos y conservar los bosques y paisajes rurales. La evidencia de los datos públicos muestra que los mecanismos actuales han logrado satisfacer como mucho el 30 por ciento de las propuestas recibidas. Los datos recientes del Fondo Territorial Mesoamericano, el Podaali Fund y el Nusantara Fund – todos encabezados y gobernados por titulares de derechos – demuestran que la demanda comunitaria y las oportunidades locales para asegurar derechos superan el financiamiento disponible. El Fondo Territorial Mesoamericano ayudó a

31 organizaciones a desarrollar propuestas preliminares en 2023, pero sólo pudo apoyar a 22 proyectos para un total de US\$694 mil, con un tamaño promedio por proyecto de US\$31 mil.³¹ El Fondo Podaali, que depende de un formato de convocatoria abierta, sólo pudo financiar el 8 por ciento de las 360 propuestas que recibió durante su primer ciclo de financiamiento. De manera similar, el Fondo Nusantara sólo pudo financiar el 20 por ciento de las 384 propuestas que recibió durante su primer ciclo de financiamiento. La evidencia proveniente de los mecanismos mundiales de financiamiento – como la Iniciativa de Conservación Inclusiva (ICI) y el Mecanismo de Subvenciones Específico (DGM, por sus siglas en inglés) del Fondo de Inversión Forestal, – a pesar de filtrar para identificar solicitudes de alta calidad, muestra que únicamente pudieron satisfacer una fracción de la demanda (Cuadro 3).

CUADRO 3 | **Financiamiento disponible para proyectos comunitarios**

MECANISMO	SOLICITUDES	ACEPTADAS	PORCIÓN FINANCIADA	CONVOCATORIA ABIERTA
<i>MECANISMOS NUEVOS BASADOS EN DERECHOS</i>				
Fondo Territorial Mesoamericano	31	22	70%	X
Fondo Podaali	305	32	10,5%	✓
Fondo Nusantara	384	76	19,8%	*
<i>MECANISMOS ACTIVOS RECIENTEMENTE</i>				
Iniciativa de Conservación Inclusiva	>400	10	2,5%	✓
Costa de Marfil – DGM	6,642	55	0,8%	✓
México – DGM	720	90	12,5%	✓
RDC – DGM	47	14	29,8%	✓
Indonesia – DGM	210	49	23,3%	✓
Mozambique – DGM	287	17	5,9%	✓
Brasil – DGM	240	64	26,7%	✓

Fuentes (en orden de aparición): Fondo Territorial Mesoamericano (AMPB). 2023. Convocatoria FTM: Ficha de Datos 2023–2024; Fondo Podaali. 2023. [Indigenous Fund of the Brazilian Amazon Presented the 32 projects Selected by the Call 'Amazônia Indígena Resiste', at Acampamento Terra Livre](#); Fondo Nusantara. n.d. Presentación interna: Informe administrativo de financiamiento para el primer ciclo; Conservación Internacional y UICN. 2021. [GEF Project Document: Inclusive Conservation Initiative](#); y Conservación Internacional. n.d. [DGM Program Implementation Reports, 2015–2022](#).

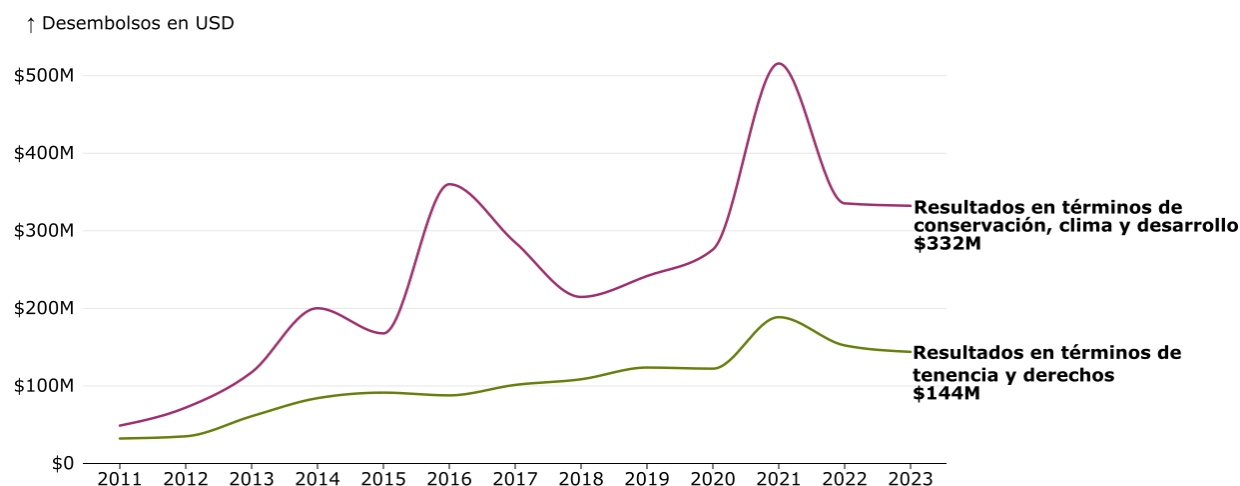
Nota: Los datos reportados no provienen del *Tablero del Camino a la Escala*. * = Convocatoria abierta dentro de una serie selecta de organizaciones matriz.

Tendencias temáticas de financiamiento

Aumento generado por actividades enfocadas en la conservación, el clima y el desarrollo

El aumento del financiamiento para los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD ha sido generado principalmente por el involucramiento de titulares de derechos en proyectos enfocados en la conservación, el clima y el desarrollo (Figura 4). El crecimiento sustancial del financiamiento para PI, CL y PAD enfocado en los resultados relativos a clima, conservación y desarrollo refleja un mayor reconocimiento en cuanto a que titulares de derechos colectivos son aliados(as) esenciales para la conservación de los bosques tropicales y para alcanzar metas cruciales en materia de clima y biodiversidad. Las actividades que priorizan los resultados basados en la tenencia y en los derechos cimientan los fundamentos para los esfuerzos de conservación. Por otra parte, las actividades de conservación que reconocen y apoyan el papel de PI, CL y PAD en el manejo de sus paisajes pueden fortalecer los argumentos a favor de los derechos a la tierra al mostrar los resultados ambientales positivos de la tenencia segura. Es imprescindible contar con una mejor coordinación entre donantes y donatarios, particularmente en los paisajes donde se llevan a cabo ambos tipos de proyecto, pues representa una vía para aumentar el impacto con fondos limitados.

FIGURA 4 | Desembolsos anuales por categoría de resultado (2011–2023)



Bajo el Marco Mundial de Biodiversidad de Kunming-Montreal (GBF, por sus siglas en inglés), los países se comprometieron a conservar por lo menos el 30 por ciento de las tierras del planeta para 2030, a la vez de “reconocer los territorios indígenas y tradicionales”.³² Alcanzar dicha meta de manera que respete y promueva los derechos de PI, CL y PAD requiere que exista un énfasis contundente en los derechos a la tierra dentro del financiamiento de la conservación – en particular, en aquellos

países que cuentan con grandes extensiones no reconocidas, propiedad de PI, CL y PAD – para asegurar que los esfuerzos de conservación no violen los derechos consuetudinarios a la tierra.

Sin embargo, tal financiamiento demuestra también que en sí los derechos de PI, CL y PAD todavía no se financian en la misma medida que los resultados en materia de conservación, medio ambiente o desarrollo, donde PI, CL y PAD son partes interesadas/grupos beneficiarios. Existe el riesgo de que los resultados relacionados con los derechos y la tenencia, cuando no se vinculan directa o inmediatamente a resultados de conservación, sigan recibiendo financiamiento insuficiente en el futuro.

El Tablero del Camino a la Escala es una herramienta para entender las prioridades de los donantes

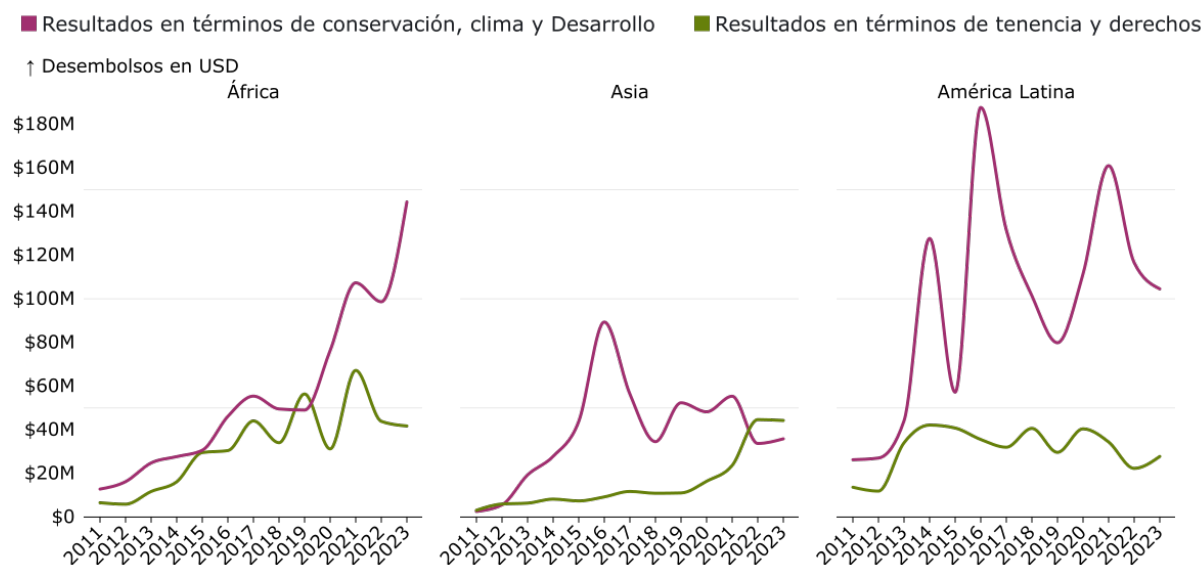
Si bien los análisis y clasificación manuales de actividades consumían mucho tiempo en el pasado, avances recientes en el Procesamiento de Lenguaje Natural han permitido analizar de manera más rápida y más precisa los datos de texto.³³ Al entender no solamente el *quién* y el *dónde*, sino además *cuáles* son los objetivos principales de un proyecto, podemos empezar a modelar y clasificar las actividades por tema relevante. Nuestro modelo nos permite afirmar, por ejemplo, que una actividad se enfoca más en “la biodiversidad y la conservación del medio ambiente” que en “la agricultura sostenible y el desarrollo rural.” Al evaluar los textos y documentos de miles de proyectos, este análisis puede identificar las tendencias en el lenguaje empleado por los donantes e implementadores para describir sus actividades.

Utilizamos dos categorías principales de actividades – mismas que resultan de una síntesis de siete “grupos” de lenguaje relacionado³⁴ – para agrupar a los proyectos que utilizan lenguaje que prioriza “resultados en materia de conservación, clima y desarrollo” y aquellos que priorizan “resultados en materia de tenencia y derechos.” En términos generales, las actividades que priorizan los resultados de conservación, clima y desarrollo no incluyen proyectos cuyo objetivo principal es asegurar los derechos a la tierra de PI, CL y PAD o avanzar en las prioridades que dichos grupos determinan. Las actividades pueden incluir un componente relacionado a la tenencia y a los derechos, pero solamente como parte de una agenda más amplia de conservación, clima y desarrollo. Las actividades que priorizan los resultados de tenencia y derechos fueron financiadas específicamente con la meta de mejorar los derechos de tenencia y el desarrollo territorial o fortalecer organizaciones y comunidades de PI, CL y PAD.

Los desembolsos para resultados en materia de tenencia y derechos han aumentado en África y Asia, mientras que han disminuido en Latinoamérica. Desglosando los datos por región (Figura 5), vemos dos tendencias distintas. En Asia y África, ha aumentado el financiamiento para resultados de tenencia y derechos. Sin embargo, en Latinoamérica, el financiamiento para resultados en materia de tenencia y derechos ha permanecido estable o ha disminuido aproximadamente desde 2014. Se

ofrecen unas cuantas explicaciones posibles para dichas tendencias divergentes. Por un lado, las redes de titulares de derechos en Asia y África se han visto fortalecidas a lo largo de la última década, lo cual ha presentado nuevas oportunidades para el financiamiento y quizás hayan influido también las nuevas oportunidades políticas para reconocer la tenencia. Es más, Latinoamérica ha avanzado mucho más que Asia y África en el reconocimiento de los derechos colectivos de tenencia.³⁵ Sin embargo, desde 2015, titulares de derechos colectivos en Latinoamérica han enfrentado amenazas generalizadas a la seguridad y protección de quienes defienden la tierra y el peligro de la reducción de sus derechos.³⁶ Todavía existe una necesidad urgente de financiar los resultados de tenencia y derechos en Latinoamérica y, por lo tanto, la trayectoria de esa categoría de financiamiento resulta preocupante.

FIGURA 5 | Desembolsos anuales por categoría de resultado y continente (2011–2023)



Nota: Debido a que existe relativamente poco financiamiento en Asia, los proyectos grandes pueden generar un cambio en la tendencia, como se observa en 2022. El proyecto SPLIT del Banco Mundial en Filipinas – que implementa la parcelación de tierras para su titulación individual – es responsable de dicho aumento y continuidad en 2023.

Financiamiento para grupos marginados dentro de PI, CL y PAD

Si bien este análisis se enfoca en las tendencias mundiales del financiamiento de los derechos de tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD, el conjunto de datos nos permite examinar más profundamente las tendencias de financiamiento de grupos marginados a lo largo de la historia dentro de las comunidades. Una prioridad a corto plazo es expandir el análisis para apoyar los esfuerzos de incidencia a favor de un paisaje de financiamiento más equitativo.

Mujeres y niñas

El informe *Financiación con sentido* (2022) evaluó el financiamiento para la tenencia y el manejo forestal de PI y CL de 2011 a 2020 y halló que, mientras el 32 por ciento de las descripciones de los proyectos incluían por lo menos una palabra clave relacionada con el género (denominadas palabras “raíz”, como por ejemplo “mujeres”), solamente el 18 por ciento incluía lenguaje que sugiriera que la igualdad de género o los derechos o la gobernanza de las mujeres pudieron haber sido considerados explícitamente.³⁷ Dada la falta de datos presupuestarios desagregados, dichas proporciones sirven como cota superior y probablemente sobredimensionan la porción de programación en cuanto a justicia de género. Los datos apoyan el hecho bien establecido de que el financiamiento para los derechos y el liderazgo de la mujer sufre severas limitaciones, a pesar de lo esencial del papel desempeñado por mujeres Indígenas y comunitarias en la custodia forestal, la producción de alimentos, la preservación de la cultura y en los medios de vida. Los derechos de tenencia de las mujeres se vinculan positivamente a la seguridad alimentaria y al bienestar económico. Sin embargo, frecuentemente se les excluye de toda estructura de gobernanza y de decisiones de gerencia forestal y sus derechos de tenencia rara vez son reconocidos por las leyes nacionales.³⁸

Pueblos Afrodescendientes

Los Pueblos Afrodescendientes de Latinoamérica y el Caribe (LAC) históricamente han recibido solamente una fracción del financiamiento para los derechos y la conservación a pesar de que sus territorios abarcan ecosistemas cruciales para la conservación y el cambio climático³⁹ y las inequidades trascendentales y estructurales únicas que limitan el reconocimiento de sus derechos colectivos y humanos. Desde 2020, los PAD han recibido consistentemente menos de US\$20 millones por año o apenas **del 8 al 13 por ciento de todo el financiamiento dirigido a LAC para cuestiones de tenencia comunitaria y gerencia forestal** durante dicho periodo aunque representan a más de 134 millones de personas (el 21 por ciento de toda la población de LAC)⁴⁰ y habitan y gestionan más de 205 Mha de tierra en 16 países. En nueve de dichos países,⁴¹ el 100 por ciento de los territorios afrodescendientes ha sido definido como foco de biodiversidad y a través de la región, se encuentran cerca o coinciden con 1,271 áreas protegidas nacionales e internacionales. A pesar de lo anterior, únicamente 9,4 Mha de tierras comunitarias de Pueblos Afrodescendientes han sido reconocidas por ley en las últimas cuatro décadas. Solamente siete países (Brasil, Colombia, Bolivia, Ecuador, México, Nicaragua y Honduras) han desarrollado marcos legales que reconocen los derechos de tenencia de los PAD.⁴²

Conclusión y recomendaciones

El análisis incluido en este informe revela que en general el financiamiento para la tenencia y la custodia forestal de PI, CL y PAD ha aumentado en un 36 por ciento desde 2020 y el 72 por ciento de dicho aumento ha sido impulsado por la Promesa de Tenencia Forestal de PI y CL. Por otra parte, también el financiamiento de donantes multilaterales se ha incrementado más allá de lo establecido en la Promesa. Sin embargo, a pesar de los compromisos de los donantes de priorizar el financiamiento directo para las organizaciones de titulares de derechos, la mayoría de las modalidades de financiamiento permanece sin cambios y pocos fondos llegan directamente a las organizaciones locales.

Asimismo, encontramos que el financiamiento para la tenencia y custodia forestal de PI, CL y PAD aumentó en toda las regiones y se distribuye entre más países. De 2016 a 2019, 38 países recibieron un promedio de por lo menos US\$1 millón por año de financiamiento relevante y entre 2021 y 2023, el número aumentó a 47 países. Por primera vez, África recibió en 2023 más financiamiento que Latinoamérica para tenencia y custodia forestal comunitarias. Sin embargo, aunque dicho apoyo está aumentando, los niveles actuales siguen siendo insuficientes dada la magnitud de los reclamos comunitarios no reconocidos de tierras y bosques, las leyes y políticas existentes y los costos estimados de asegurarlas.⁴³ Por ejemplo, la implementación de los marcos legales actuales que reconocen los derechos de tenencia comunitaria en 18 países boscosos y biodiversos, podría aumentar la cantidad de tierras comunitarias en 260 millones de hectáreas. Los mecanismos liderados por PI y comunidades locales responden a oportunidades para apoyar las prioridades determinadas y lideradas localmente por PI, CL y PAD; sin embargo, la demanda y oportunidades de financiamiento superan en mucho el dinero disponible. Los datos públicos muestran que los mecanismos actuales pueden satisfacer, como mucho, el 30 por ciento de las propuestas recibidas.

El número de donantes que apoya la tenencia y custodia forestal de PI, CL y PAD ha aumentado a nivel mundial, incluso en países clave con bosques tropicales. Los donantes otorgan fondos principalmente para actividades cuyo objetivo primordial recae en los ámbitos de conservación, clima y desarrollo (US\$307 millones en 2023) y priorizan menos las actividades enfocadas en resultados de tenencia y derechos (US\$138 millones en 2023). Se requiere mayor coordinación entre donantes, gobiernos, organizaciones implementadoras y titulares de derechos para asegurar que los derechos comunitarios y los esfuerzos de conservación se apoyen entre sí y se promueva el financiamiento directo y liderado a nivel local.

Para ayudar a la comunidad de donantes a enfrentar tales desafíos y brechas, recomendamos las siguientes acciones:

1. Mejorar la transparencia de los datos de financiamiento actual e histórico para la tenencia y custodia forestal de PI, CL y PAD.

- Acordar un conjunto común de normas sobre la elaboración de informes para aumentar la transparencia del financiamiento otorgado a PI, CL y PAD, en particular para compromisos prominentes, como la Promesa de Tenencia Forestal de PI y CL. Numerosas organizaciones apoyan dicho objetivo y buscan alinear las definiciones de los donantes y las estructuras de preparación de informes (p.ej., la Plataforma Shandia de la AGCT y la Hoja de Ruta de París para el Rastreo de Fondos).⁴⁴
- Mejorar la transparencia de los flujos de financiamiento para PI, CL y PAD (incluido el financiamiento no directo), a fin de poder medir los fondos que reciben las organizaciones de titulares de derechos de manera tal que las poblaciones locales puedan influir y controlar el proceso. Dichos datos ayudarán a entender mejor qué canales de financiamiento son adecuados a los propósitos y a que los donantes identifiquen, evalúen y aprendan de los casos de éxito.
- Utilizar informes claros, transparentes y accesibles para coordinar y apoyar la asignación estratégica de los recursos y con ello asegurar los derechos y promover la custodia forestal local y las acciones colectivas dirigidas al cumplimiento de las metas de clima y biodiversidad para 2030.

2. Movilizar más financiamiento y promover mecanismos que se requieren para canalizar recursos hacia titulares de derechos y sus organizaciones.

- Movilizar recursos para poder realizar una promesa nueva y más ambiciosa para PI, CL y PAD. Dado que la actual Promesa de Tenencia Forestal de PI y CL vence después de 2025, es el momento de empezar a diseñar un nuevo compromiso que responda adecuadamente tanto a la magnitud del desafío como a la oportunidad de generar un impacto positivo.
- Con nuevos compromisos y promesas, incluir apoyo específico para ecosistemas además de bosques tropicales, como tierras áridas, praderas, paisajes costeros y otras áreas reclamadas y gestionadas por PI, CL y PAD, que son cruciales para la captura de carbono, la biodiversidad y el cambio climático.
- Aumentar los esfuerzos, especialmente en países donde las comunidades tienen reclamos consuetudinarios o históricos sobre grandes extensiones de tierra donde sus derechos todavía no son reconocidos y existen marcos legales y regímenes de tenencia comunitaria que respaldan directamente los reclamos de las comunidades.⁴⁵
- Crear alianzas con fondos liderados por titulares de derechos para llevar a escala el apoyo directo para sus actividades autodeterminadas y asegurar así derechos y conservar ecosistemas clave.

- Promover reformas de los sistemas de financiamiento de los donantes que resulten adecuadas a los propósitos y mejoren y aumenten el apoyo para titulares de derechos. El financiamiento debe ser liderado por titulares de derechos, caracterizado por una mutua rendición de cuentas, flexible, de larga duración, incluyente con respecto al género, oportuno y accesible.⁴⁶
- Aumentar el financiamiento de resultados de tenencia y derechos en Latinoamérica, pues PI, CL y PAD enfrentan amenazas considerables a sus derechos y a su seguridad, situación que además arriesga los resultados en el ámbito de la conservación.
- Aumentar el apoyo específico para los grupos marginados dentro de la categoría de titulares de derechos colectivos en general y en particular para mujeres, jóvenes y PAD.⁴⁷

3. Mejorar la coordinación y colaboración entre donantes, gobiernos, organizaciones implementadoras y titulares de derechos y explorar las oportunidades sinérgicas y estratégicas que existen para maximizar el impacto del financiamiento limitado.

- A nivel mundial, utilizar y apoyar las plataformas actuales – como Shandia, El Camino a la Escala, FTFG y la Alianza de Líderes por los Bosques y el Clima – para coordinar estrategias y acciones colectivas de financiamiento.
- A nivel nacional y regional, priorizar el involucramiento con las partes interesadas requerido para abordar tanto el financiamiento como las barreras impuestas por políticas en cada contexto; por ejemplo, convocar autoridades gubernamentales, la sociedad civil local y liderazgos comunitarios para promover la reforma e implementación de políticas, arreglos de financiamiento directo y otras soluciones acordes al lugar.
- A nivel nacional y regional, asegurar que las actividades que prioricen los resultados de conservación, clima y desarrollo y aquéllas que prioricen el reconocimiento y la protección de derechos, para que se refuercen mutuamente y puedan generar un impacto sinérgico.

Notas

¹ Rainforest Foundation Norway. 2021. [*Falling Short: Donor Funding for Indigenous Peoples and Local Communities to Secure Tenure Rights and Manage Forests in Tropical Countries \(2011-2020\)*](#) [Resulta insuficiente el financiamiento de donantes para Pueblos Indígenas y comunidades locales para asegurar los derechos de tenencia y manejar los bosques en países tropicales (2011-2020)].

² Debido a razones legítimas por las cuales algunos donantes no publican datos (p.ej., relaciones y contextos sensibles, represalias contra organizaciones donatarias por gobiernos locales y nacionales, riesgos para las personas que defienden el medio ambiente y la tierra), proporcionamos acceso solamente a datos previamente disponibles.

³ CMNUCC. 2021. [*COP26 IPLC Forest Tenure Joint Donor Statement*](#) [Declaración conjunta de donantes sobre la tenencia forestal de PI y CL, COP 26].

⁴ Rainforest Foundation Norway. 2021. [*Falling Short: Donor Funding for Indigenous Peoples and Local Communities to Secure Tenure Rights and Manage Forests in Tropical Countries \(2011-2020\)*](#) [Resulta insuficiente el financiamiento de donantes para Pueblos Indígenas y comunidades locales para asegurar los derechos de tenencia y manejar los bosques en países tropicales (2011-2020)].

⁵ Rights and Resources Initiative y Rainforest Foundation Norway. 2022. *Funding with Purpose: A Study to Inform Donor Support for Indigenous and Local Community Rights, Climate, and Conservation* [Financiamiento con propósito: Estudio para orientar el apoyo brindado por donantes a los derechos indígenas y de comunidades locales, el clima y la conservación]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: [10.53892/WRFV7289](#).

⁶ Lo anterior refleja también un alineamiento con otras organizaciones en este campo, incluida la Alianza Global de Comunidades Territoriales (AGCT) y el FTFG.

⁷ Reportamos todos los datos, salvo que se indique lo contrario, en US\$ de 2020, para que coincidieran con el informe "Falling Short". Los desembolsos no ajustados para actividades se encuentran disponibles en la herramienta de rastreo. La metodología incluye una comparación completa de los datos para el periodo 2011-2023. De 2011 a 2019, los donantes desembolsaron aproximadamente US\$270,4 millones por año, monto comparable al de los hallazgos en el informe "Falling Short". El promedio del financiamiento entre 2016 y 2019 fue de US\$381 millones.

⁸ El cálculo de la diferencia en diferencia depende en mucho de los años utilizados en el periodo de comparación. Esto se debe a que los donantes del FTFG también aumentaron su financiamiento en 2020 antes de la Promesa.

⁹ Una parte del aumento del financiamiento proveniente de mecanismos multilaterales incluye mejoras en la calidad de los informes a partir de 2020 por parte del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, entre otros.

¹⁰ De 2020 a 2023, el 6% restante del financiamiento incorporó otros tipos de organizaciones (véase la Figura 1), los cuales incluyen organizaciones no gubernamentales y no estatales que proveen financiamiento independiente.

¹¹ Los informes anuales más recientes del FTFG indican que solamente el 2,9% del financiamiento se otorgó de manera directa en 2021, mismo que disminuyó a menos del 2,1% en 2022. Debido a las limitaciones de los datos disponibles al público, no podemos evaluar si los proyectos incluyen a PI y a CL de manera significativa ni la cantidad de financiamiento indirecto que reciben.

¹² Rights and Resources Initiative y Rainforest Foundation Norway. 2022. *Funding with Purpose: A Study to Inform Donor Support for Indigenous and Local Community Rights, Climate, and Conservation* [Financiamiento con propósito: Estudio para informar el apoyo de donantes para los derechos, el clima y la conservación de Pueblos Indígenas y comunidades locales]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: [10.53892/WRFV7289](#).

¹³ Por ejemplo, el compromiso del sector humanitario denominado “Grand Bargain” (La gran negociación) en 2016, para canalizar el 25% del apoyo hacia actores locales y nacionales no fue suficiente; solamente alcanzó un 1,2% en 2020. Véase ALNAP. 2022. [State of the Humanitarian System](#) [Estado del sistema humanitario].

¹⁴ Rights and Resources Initiative y Rainforest Foundation Norway. 2022. *Funding with Purpose: A Study to Inform Donor Support for Indigenous and Local Community Rights, Climate, and Conservation* [Financiamiento con propósito: Estudio para informar el apoyo de donantes para los derechos, el clima y la conservación de Pueblos Indígenas y comunidades locales]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: [10.53892/WRFV7289](#). Rights and Resources Initiative. 2022. [Building Bridges: Innovations and Approaches to Increase Financing to Indigenous and Afro-descendant Peoples and Local Communities for Climate and Conservation Goals](#) [Construir puentes: Innovaciones y abordajes para aumentar el financiamiento para Pueblos Indígenas, Pueblos Afrodescendientes y comunidades locales para lograr metas de clima y conservación]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: [10.53892/YPXI4263](#).

¹⁵ Rainforest Foundation Norway. 2021. [Falling Short: Donor Funding for Indigenous Peoples and Local Communities to Secure Tenure Rights and Manage Forests in Tropical Countries \(2011-2020\)](#) [Resulta insuficiente el financiamiento de donantes para Pueblos Indígenas y comunidades locales para asegurar los derechos de tenencia y manejar los bosques en países tropicales (2011-2020)].

¹⁶ USAID. 2023. [Partners in Localization: Designing for Change](#) [Socios en la localización: Diseñar para el cambio].

¹⁷ Rights and Resources Initiative. 2021. [RRI Welcomes Bezos Earth Fund Grant to Scale Up Locally Led Climate and Conservation Solutions](#) [RRI recibe con agrado la subvención del Bezos Earth Fund para llevar a escala las soluciones climáticas y de conservación lideradas a nivel local].

¹⁸ Forest Tenure Funders Group. 2023. [Indigenous Peoples and Local Communities Forest Tenure Pledge – Annual Report 2021-2022](#) [Promesa sobre la tenencia forestal de los Pueblos Indígenas y comunidades locales – informe anual 2021-2022].

¹⁹ Calculamos que los donantes del FTFG desembolsaron por lo menos US\$841,9 millones entre 2021 y 2023, según sus informes públicos.

²⁰ Alianza Global de Comunidades Territoriales. 2023. [Shandia Annual Report 2023](#) [Informe anual de Shandia, 2023].

²¹ A diferencia de otros donantes bilaterales y multilaterales, BMZ reporta su gasto de dos maneras: los “desembolsos” para proyectos implementados por KfW y los gastos incurridos por otros actores no estatales. Incluimos dichos gastos en nuestros datos.

²² Comité de la Cámara de los Comunes. 2024. [The UK’s Contribution to tackling Global Deforestation: Government Response to the Committee’s Fourth Report](#) [La contribución del Reino Unido a la lucha contra la deforestación mundial: Respuesta gubernamental al cuarto informe del Comité]. Por ejemplo, recabamos información financiera del Fondo Fiduciario de Asociados Múltiples de las Naciones Unidas, informamos sobre las actividades de proyectos para CAFI y evaluamos las actividades individuales, en vez de asignar una porción a las organizaciones bilaterales que prometen otorgar financiamiento.

²³ Si bien la IATI incluye datos de varias instituciones multilaterales, la información sobre los desembolsos y las descripciones de las actividades en general son breves o incorrectas. Recabamos datos públicos de instituciones multilaterales, cuando estaban disponibles, para complementar los datos de la IATI y mejorar la calidad de la información.

²⁴ Las demoras para presentar informes a la IATI y a otros sitios de microdatos son frecuentes en el *Aid Transparency Index* [Índice de Transparencia de Asistencia], producido por *The Global Campaign for Aid and Development*

Transparency [La Campaña Mundial para la Transparencia de la Asistencia y el Desarrollo]. <https://www.publishwhatyoufund.org/the-index/2022/>.

²⁵ Si bien la calidad de los datos geográficos ha mejorado con el tiempo, sigue siendo un punto débil en la elaboración de informes de toda organización. Para evitar el doble conteo, informamos aquí los datos de actividades enfocadas en países y por ende, se limitará el total de los desembolsos reportados, relativos a las cifras mundiales que se declaran.

²⁶ Véase, p.ej., la Recomendación 3 en el plan de trabajo anual de 2023 para *El Camino a la Escala*. Rights and Resources Initiative. 2023. [Path to Scale Priorities and 2023 Workplan](#) [Prioridades del *Camino a la Escala* y plan de trabajo para 2023].

²⁷ En el Primer Foro de Mujeres Indígenas y de Comunidades Locales de África Central y la Cuenca del Congo en Brazzaville, Congo, en 2023, lideresas indígenas y locales, donantes internacionales y autoridades africanas se reunieron para fortalecer el papel de la mujer en esfuerzos relacionados con clima y biodiversidad. Asimismo, los donantes formularon estrategias para aumentar el apoyo a los derechos y proyectos de conservación de Pueblos Indígenas y comunidades locales. Véase Rights and Resources Initiative. 2023. [Press Release: Indigenous and local community women from Central Africa and the Congo Basin call for direct access to funding to help their efforts to achieve 30x30 goals](#) [Desplegado de prensa: Mujeres indígenas y de comunidades locales de África Central y la Cuenca del Congo exigen acceso directo al financiamiento para fortalecer sus esfuerzos encaminados al logro de las metas 30x30].

²⁸ Dichos países incluyen: Argentina, Bolivia, Brasil, Camboya, Chile, Colombia, República Democrática del Congo, Costa Rica, Guatemala, India, Indonesia, Kenia, México, Namibia, Nepal, Perú, las Filipinas y Venezuela. Rights and Resources Initiative. 2023. [Who Owns the World's Land? Global State of Indigenous, Afro-descendant, and Local Community Land Rights Recognition from 2015–2020](#) [Quiénes poseen la tierra del mundo? Estado mundial del reconocimiento de los derechos a la tierra de Pueblos Indígenas, Pueblos Afrodescendientes y comunidades locales, de 2015 a 2020].

²⁹ Basado en la porción de territorio comunitario no reconocido de países con bosques tropicales elegibles para solicitar Asistencia Oficial para el Desarrollo (p.ej., sin contar el territorio comunitario en Canadá o Australia).

³⁰ *Path to Scale* [Camino a la Escala]. [Targets Page](#) [Página de metas].

³¹ Fondo Territorial Mesoamericano (AMPB). 2023. Convocatoria para propuestas del FTM – Ficha de datos, 2023-2024.

³² Convenio sobre la Diversidad Biológica. 2022. [Global Biodiversity Framework Targets](#) [Metas del Marco Mundial de Biodiversidad].

³³ Nussbaum, Z., et al. 2024. [Nomic Embed: Training a Reproducible Long Context Text Embedder](#) [Nomic Embed: Entrenamiento de un *embedder* (vectorizador) reproducible de texto para contextos largos].

³⁴ Dichos grupos incluyen: (1) la conservación ambiental y la biodiversidad; (2) la agricultura y el desarrollo sostenibles; (3) derechos indígenas y derechos humanos; (4) las iniciativas de tenencia de la tierra y de derechos; (5) la gobernanza, la ley y la política; (6) el involucramiento de/con comunidades, y (7) el cambio climático y la resiliencia.

³⁵ Rights and Resources Initiative. 2023. [Who Owns the World's Land? Global State of Indigenous, Afro-descendant, and Local Community Land Rights Recognition from 2015–2020](#) [¿Quiénes poseen la tierra del mundo? Estado mundial y reconocimiento de los derechos a la tierra de Pueblos Indígenas, Pueblos Afrodescendientes y comunidades locales de 2015 a 2020].

³⁶ Global Witness. 2023. [Standing Firm: The Land and Environmental Defenders on the Frontlines of the Climate Crisis](#) [Mantenerse firme: Quienes defienden la tierra y el medio ambiente se encuentran en primera línea de batalla contra

la crisis climática]. Rights and Resources. 2018. [As Regimes Attempt to Roll Back Human Rights, Indigenous Peoples and Local Communities Find Power in Partnerships](#) [A medida que los regímenes buscan revertir los derechos humanos, los Pueblos Indígenas y las comunidades locales descubren el poder de las alianzas].

³⁷ Rights and Resources Initiative y Rainforest Foundation Norway. 2022. *Funding with Purpose: A Study to Inform Donor Support for Indigenous and Local Community Rights, Climate, and Conservation* [Financiamiento con propósito: Estudio para orientar el apoyo brindado por donantes a los derechos indígenas y de comunidades locales, el clima y la conservación]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: 10.53892/WRFV7289.

³⁸ Rights and Resources Initiative. 2017. *Power and Potential: A Comparative Analysis of National Laws and Regulations Concerning Women's Rights to Community Forests* [Poder y posibilidad: Análisis comparativo de leyes y reglamentos nacionales que se ocupan de los derechos de la mujer a bosques comunitarios]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: 10.53892/PMYV6840.

³⁹ Las tierras de Pueblos Afrodescendientes se traslapan con 88,8 Mha de bosques tropicales; 5,1 Mha de humedales; 1,8 Mha de matorrales; 515 mil 020 ha de bosques secos, y 237 mil 719 ha de manglares y ecosistemas marinos ([RRI, PCN, CONAQ, OTEC, 2023](#)).

⁴⁰ Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). 2021. *Afro-descendants and the Matrix of Social Inequality in Latin America: Challenges for Inclusion* [Los Pueblos Afrodescendientes y la matriz de la desigualdad social en Latinoamérica: Desafíos para la inclusión]. Resumen. Santiago. Documentos de proyectos (LC/TS.2021/26).

⁴¹ En Belice, Bolivia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Honduras, Guatemala, Nicaragua y Panamá, el 100% de las tierras habitadas y manejadas por comunidades afrodescendientes se ha definido como foco de biodiversidad.

⁴² Rights and Resources Initiative, Proceso de Comunidades Negras, Observatorio de Territorios Étnicos y Campesinos de la Pontificia Universidad Javeriana y Coordinadora Nacional de Articulación de Comunidades Rurales Negras Quilombolas. 2023. *Afro-descendant Peoples' Territories in Biodiversity Hotspots Across Latin America and the Caribbean* [Territorios de Pueblos Afrodescendientes en focos de biodiversidad a través de Latinoamérica y el Caribe]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: [10.53892/FTMK5991](#).

⁴³ Rights and Resources Initiative y The Tenure Facility. 2021. *Scaling-Up the Recognition of Indigenous and Community Land Rights: Opportunities, Costs and Climate Implications* [Llevar a escala el reconocimiento de los derechos a la tierra de Pueblos Indígenas y comunidades: Oportunidades, costos e implicaciones climáticas]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: [10.53892/QMUD8864](#).

⁴⁴ Para más detalles sobre la Hoja de Ruta de París para el Rastreo de Fondos, véase: <https://charapa.dk/tracking-funds/>.

⁴⁵ En la segunda edición de *Who Owns the World's Land? [¿Quiénes poseen la tierra del mundo?]* (2023) de RRI, comparamos los marcos legales existentes con los cálculos de las áreas donde las comunidades tienen reclamos consuetudinarios o históricos, pero donde sus derechos todavía no han sido reconocidos. RRI identificó 18 países donde existen regímenes de tenencia comunitarios que respaldan directamente los reclamos de comunidades y la implementación de los marcos legales existentes podría significar el reconocimiento de más de 260 Mha de tierras donde las comunidades ya cuentan con derechos consuetudinarios o reclamos, es decir, más del doble del área reconocida entre 2015 y 2020 en 73 países. Los 18 países son: Argentina, Bolivia, Brasil, Camboya, Chile, Colombia, RDC, Costa Rica, Guatemala, India, Indonesia, Kenia, México, Namibia, Nepal, Perú, Filipinas y Venezuela. doi: [10.53892/MHZN6595](#).

⁴⁶ Rights and Resources Initiative y Rainforest Foundation Norway. 2022. *Funding with Purpose: A Study to Inform Donor Support for Indigenous and Local Community Rights, Climate, and Conservation* [Financiamiento con propósito: Estudio

para informar el apoyo de donantes para los derechos, el clima y la conservación de Pueblos Indígenas y comunidades locales]. Washington, DC: Rights and Resources Initiative. doi: [10.53892/WRFV7289](https://doi.org/10.53892/WRFV7289).

⁴⁷ Véase, por ejemplo, *Our Call to Action: Climate Finance Must Not Leave Indigenous, Afro-descendant and Local Community Women and Girls Behind!* [Nuestro llamado a la acción: ¡El financiamiento climático no debe excluir a mujeres y niñas indígenas, afrodescendientes y de comunidades locales!]. Disponible en: <https://doi.org/10.53892/ERHL1637>.