

Del riesgo y el conflicto a la paz y la prosperidad

LA URGENCIA DE GARANTIZAR LOS
DERECHOS COMUNITARIOS SOBRE LA TIERRA
EN UN MUNDO TURBULENTO

INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS
INFORME ANUAL 2016-2017



LA INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS

RRI es una coalición mundial de 15 socios principales, 6 redes afiliadas, 14 miembros internacionales y más de 150 organizaciones colaboradoras a nivel internacional, regional y comunitario, que se dedica a fomentar los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales sobre la tierra y los recursos forestales. La RRI aprovecha las capacidades y los conocimientos de los miembros de la coalición para promover la seguridad de los derechos locales sobre la tierra y los recursos y para impulsar reformas políticas y de mercado progresistas.

La RRI opera bajo la coordinación del Grupo para los Derechos y Recursos, organización sin ánimo de lucro con sede en Washington, D. C. Si desea obtener más información, visite: www.rightsandresources.org/es/.

SOCIOS



REDES AFILIADAS



PATROCINADORES



Los puntos de vista presentados aquí son de los autores, y no necesariamente los comparten los organismos que generosamente patrocinaron el presente trabajo, ni tampoco los Socios de la Coalición.

Este trabajo es bajo Creative Commons License Atribución Creativa CC BY 4.0.

SINOPSIS:

Derechos y Recursos

2016-2017

El año 2016 estuvo marcado por grandes turbulencias políticas. Varios acontecimientos hicieron peligrar los modelos de desarrollo convencionales y la primacía de los derechos humanos: el Brexit, la respuesta europea a la incesante crisis de los refugiados, la elección de Rodrigo Duterte en Filipinas y la de Donald Trump en Estados Unidos, el incierto camino de Colombia hacia la paz, el aumento de los asesinatos y la persecución de los defensores de los derechos sobre la tierra, la restricción del espacio democrático y los graves conflictos civiles que existen en Brasil y Etiopía por los derechos sobre la tierra. Además, a pesar de la inminente crisis climática, muchos gobiernos se opusieron a los compromisos de actuar o incluso redujeron los que ya habían adquirido. Pero en medio de estas crisis políticas y estos retrocesos de los gobiernos, al menos hubo una tendencia mundial coherente y alentadora: el creciente reconocimiento de que los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales sobre la tierra son fundamentales para garantizar la paz y la prosperidad, el desarrollo económico, las inversiones sensatas, y la mitigación del cambio climático y la adaptación a sus consecuencias.

Un aspecto sorprendente de esta tendencia es que, a pesar de la evasiva de los gobiernos, ahora una masa crítica de inversores y empresas influyentes reconoce la lógica del mercado a favor del respeto de los derechos comunitarios sobre la tierra. Además, hay un mayor reconocimiento de que los proyectos de desarrollo que pasan por alto los derechos comunitarios traen consigo importantes riesgos financieros y reputacionales, causan conflictos con las poblaciones locales y casi nunca consiguen cumplir sus promesas de desarrollo.

En retrospectiva, en 2016 hubo al menos cinco acontecimientos significativos más. Primero, a pesar de la mayor sensibilización a nivel mundial respecto al riesgo de la tenencia, los pueblos indígenas y las comunidades locales se enfrentaron a niveles cada vez mayores de violencia y criminalización cuando defendían sus derechos, siendo las mujeres y los pueblos indígenas desproporcionadamente discriminados.

Segundo, a pesar de la oposición a veces violenta a la que se enfrentaron, estos grupos consiguieron avances decisivos en la garantía de derechos sobre el terreno. En 2016, por lo menos 400.000 hectáreas de bosques pasaron a su control y algunas movilizaciones mundiales se opusieron a inversiones nuevas que ponían en peligro sus tierras y recursos.

Sinopsis: Derechos y Recursos continuación

Tercero, ciertas instituciones de financiación del desarrollo surgieron como posibles líderes en el ámbito de los derechos sobre la tierra. Estos inversores tienen una influencia considerable sobre las inversiones en los países en desarrollo, lo cual presagia un cambio posiblemente mayor en el sector financiero.

Cuarto, quedó patente que a muchas de las empresas que se habían comprometido a evitar la deforestación y respetar los derechos humanos aún les queda mucho para poner en práctica sus compromisos. Se necesitará un esfuerzo mucho mayor para cambiar los antiguos modelos de empresa que, en el pasado, solían pasar por alto los derechos de las poblaciones locales.

Por último, en 2016 el número mínimo obligatorio de gobiernos ratificó el Acuerdo de París, pero pocos sacaron provecho del reconocimiento de los derechos comunitarios como una estrategia clave contra el cambio climático.

El año pasado, festejábamos la inauguración de una nueva plataforma de herramientas e instituciones preparadas para acelerar la transición del «compromiso» a la «acción». Este año, hemos sido testigos de cómo los pueblos indígenas y las comunidades locales han comenzado a sacar provecho de estas iniciativas para catalizar el cambio. De cara al futuro, prevemos oportunidades importantes de garantizar millones de hectáreas de bosques comunitarios y de que los modelos innovadores de inversión y empresa respeten los derechos locales sobre la tierra. Es probable que el mapa político siga siendo turbulento durante gran parte de 2017, pero el camino que va del riesgo y el conflicto, a la paz y la prosperidad sigue siendo claro y prometedor.

Índice

SINOPSIS	1
SIGLAS Y ACRÓNIMOS	4
PRIMERA PARTE: Riesgo de tenencia, conflicto y camino a la prosperidad	5
SEGUNDA PARTE: Análisis exhaustivo de 2016: cinco acontecimientos que caracterizaron el año	13
Miedo, violencia y defensa: las comunidades se enfrentan a una criminalización y violencia cada vez mayores por practicar sus medios de subsistencia tradicionales y proteger sus tierras	13
Avances a escala: los pueblos indígenas y las comunidades logran importantes progresos en la protección de sus derechos sobre la tierra	16
La palanca de las finanzas públicas: las instituciones de financiación del desarrollo se erigen como posibles líderes en materia de derechos comunitarios sobre la tierra	18
La nueva brecha de la implementación: las empresas no tienen prisa por poner en práctica los compromisos ni por cambiar los modelos de empresa	20
El Acuerdo de París a la expectativa: algunos gobiernos muestran avances, mientras que otros paralizan las reformas y reducen activamente los derechos	23
TERCERA PARTE: Prioridades para el avance en 2017	29
NOTAS FINALES	33
DEDICATORIA Y AGRADECIMIENTOS	45
FIGURAS	
Figura 1: Un abismo enorme: el PIB de África Subsahariana, porcentaje de cambio respecto al año anterior	6
Figura 2: Las causas de las disputas en África	7
Figura 3: El almacenamiento de carbono forestal sobre el suelo de tierras colectivas	10
Figura 4: Muertes de defensores de la tierra y el medio ambiente en el mundo, 2006-2015	14
Figura 5: Posible reconocimiento de los derechos sobre los recursos forestales comunitarios en la India, 2007-2016	24
RECUADROS	
Recuadro 1: Examen exhaustivo de los conflictos relacionados con la tenencia de la tierra en África	7
Recuadro 2: El aceite de palma y la violación de los derechos de las comunidades y las mujeres sobre la tierra en Liberia	21
Recuadro 3: Inestabilidad, elecciones y procesos de reforma agraria	27

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

BEI	Banco Europeo de Inversiones
CFI	Corporación Financiera Internacional
DEG	Sociedad de inversión y desarrollo alemana (DEG, por sus siglas en alemán)
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FLEGT	Aplicación de las Leyes, Gobernanza y Comercio Forestales (FLEGT, por sus siglas en inglés) de la UE
FMO	Corporación Financiera de Desarrollo de los Países Bajos (FMO, por sus siglas en holandés)
FUNAI	Fundación Nacional del Indio (Brasil)
FVC	Fondo Verde para el Clima
GVL	Golden Veroleum Liberia
IFD	Institución de financiación del desarrollo
LDF	Ley de Derechos Forestales (India)
MtC	Millones de toneladas métricas de carbono
ONG	Organización no gubernamental
OSC	Organización de la sociedad civil
PBI	Producto bruto interno
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
RDC	República Democrática del Congo
RRI	Iniciativa para los Derechos y Recursos (RRI, por sus siglas en inglés)
RSPO	Mesa redonda sobre el aceite de palma sostenible (RSPO, por sus siglas en inglés)
SEL	Stora Enso Laos
UE	Unión Europea
USD	Dólar estadounidense
VGGT	Directrices Voluntarias sobre la Gobernanza Responsable de la Tenencia de la Tierra, la Pesca y los Bosques en el Contexto de la Seguridad Alimentaria Nacional (VGGT, por sus siglas en inglés)
ZIDRES	Zonas de Interés de Desarrollo Rural, Económico y Social (Colombia)



1

Riesgo de tenencia, conflicto y camino a la prosperidad

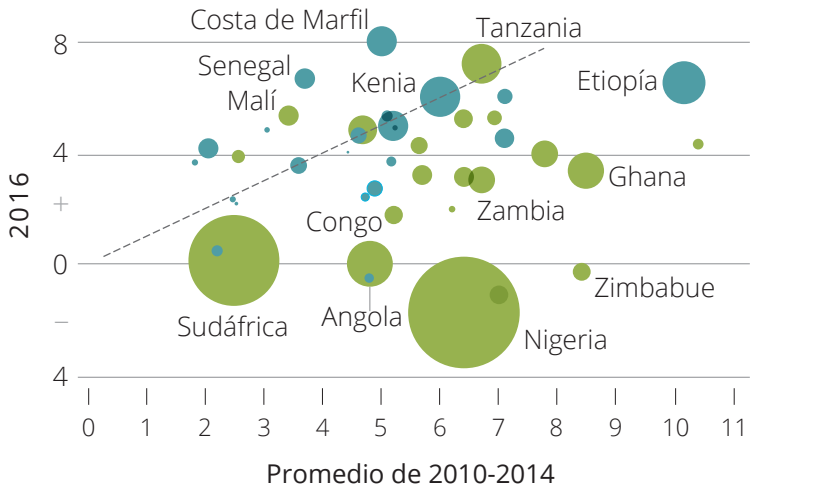
Muchos países siguen esforzándose por recuperarse de la crisis financiera de 2008. Incluso en los países en desarrollo, que sumaron más de tres cuartas partes del crecimiento en 2016, la desigualdad nunca ha sido tan grande ni la perspectiva económica de los hogares tan insegura.¹ La inestabilidad política, la competencia por los recursos, la crisis de los refugiados² y la inminente amenaza del cambio climático aumentan estos retos.

En los últimos años, los gobiernos de África, Asia y América Latina que pretenden convertirse en economías emergentes han aumentado la explotación de los recursos naturales como medio para impulsar su crecimiento económico. Muchos inversores consideran África como la última frontera para conseguir tierra barata, mientras que muchos gobiernos creen que la inversión extranjera directa es una forma de fomentar el crecimiento económico. Pero, en lugar de proporcionar un mayor bienestar económico para todos los ciudadanos, estas inversiones suelen provocar conflictos y competencia por unos recursos cada vez más escasos.³ El Fondo Monetario Internacional observó que los países africanos que dependen de los recursos naturales para potenciar sus economías (y, por lo tanto, obedecen a los volátiles mercados mundiales de productos básicos) eran propensos a crecer solo un 0,3 %

El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) observó que un 40 % de todos los conflictos internos está relacionado con los recursos naturales y que las zonas donde se producen tienen el doble de probabilidades de sufrir nuevos episodios de conflicto en un plazo de cinco años.

FIGURA 1

Un abismo enorme: el PBI de África Subsahariana, porcentaje de cambio respecto al año anterior

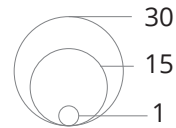


Legenda:

Por país

- Dependiente de recursos
- No dependiente de recursos

Tamaño = % del PIB regional



Fuente: datos del Fondo Monetario Internacional. Reproducido por *The Economist*. «African economies are growing at very different speeds», 2016.

en 2016, en comparación con el 5,6 % de los países africanos que dependen menos de los recursos (véase la figura 1).⁴ Este dato demuestra claramente que los países tienen que diversificar su economía.⁵

Por todo el continente africano, las inversiones en la explotación de recursos naturales que pasan por alto los derechos han provocado conflictos graves y costosos (véase el recuadro 1). Los conflictos de minería, infraestructuras y energías renovables, que es probable que se multipliquen en los próximos años, también son causas importantes de los conflictos por las tierras y la deforestación en América Latina, Asia y África.⁶ A menudo, estos proyectos no consiguen proporcionar a los gobiernos ni a las poblaciones locales los beneficios económicos que prometían.⁷ El Atlas de Justicia Ambiental documentó más de 1.880 conflictos en todo el mundo, muchos de los cuales habían sido

RECUADRO 1

Examen exhaustivo de los conflictos relacionados con la tenencia de la tierra en África

En un nuevo estudio llevado a cabo por la consultoría TMP Systems se examinaron 32 casos de conflictos de la tenencia en África Occidental, Oriental y Meridional, que se compararon con 281 casos de otros continentes. Más del 69 % de los conflictos africanos causaron un retraso en las operaciones y la consecuente pérdida monetaria para los inversores, una cifra muy superior a la media mundial del 56 %. Este hallazgo es importante si se tiene en cuenta que África se considera un destino atractivo para la inversión internacional. La densidad de población en las zonas de disputas de África Occidental era la mayor de todas las zonas analizadas, lo que contribuye a rebatir la creencia de que en esta región hay grandes extensiones de tierra disponibles.

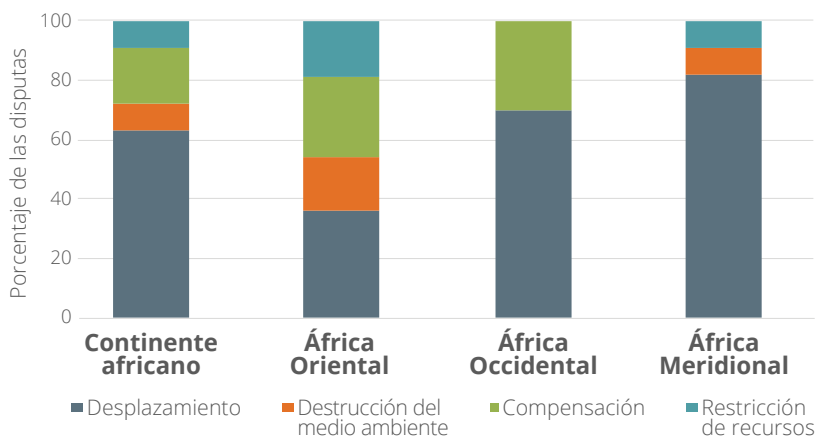
En el estudio se descubrió que el desplazamiento de las poblaciones locales era la causa más importante de las disputas por inversiones en África, aparte de ser esta una causa más común de conflictos allí que en cualquier otra parte del mundo. Los índices de violencia eran también significativamente menores que el promedio global en África Meridional, pero menores que en África Oriental, donde las comunidades son más propensas a usar la vía legal para obtener una compensación.

Según el estudio, las disputas por causa del agua eran otro gran riesgo para la inversión en el continente africano y eran comunes incluso en aquellos lugares donde aparentemente había suficientes recursos. El acceso al agua potable era muy limitado alrededor de las zonas en disputa.⁸ En general, la restricción del acceso a los recursos naturales de los que dependen las comunidades o su destrucción son una causa común de disputas en todo el mundo.⁹

El estudio demuestra que generalmente las empresas no pueden usar su dinero para librarse de las disputas con las poblaciones locales: menos de un 7 % de las disputas por la tenencia de todo el mundo estaban causadas principalmente por cuestiones de compensaciones económicas (aunque este porcentaje ascendía a un 21 % en África).¹⁰

FIGURA 2

Las causas de las disputas en África



Fuente: TMP Systems y RRI. *Tenure and Investment in Africa*, 2017.

provocados por proyectos de las industrias extractivas a consecuencia de los cuales se habían contaminado o dañado la tierra, el aire, el agua, los bosques y los medios de subsistencia de las comunidades.¹¹

En un análisis de 289 conflictos de la India realizado en 2016 se descubrió que casi el 80 % de ellos había surgido por proyectos de desarrollo e industrialización, siendo las infraestructuras la causa más frecuente. Estos conflictos afectaban a 3,2 millones de personas y ponían en peligro inversiones por valor de más de 179.000 millones de dólares estadounidenses (USD). Este estudio concluyó que la mayoría de los conflictos se habían desencadenado porque el gobierno había reconvertido tierras sin el consentimiento de las comunidades.¹²

! Solo con garantizar los derechos sobre la tierra no reconocidos de los pueblos indígenas y las comunidades de la India, ya podrían garantizarse los medios de subsistencia de al menos 200 millones de personas y protegerse más de 34 millones de hectáreas forestales. Esta medida supondría un gran avance en el logro de los compromisos adquiridos por la India en los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Acuerdo de París.

Un gran número de estos conflictos está localizado, pero violar el respeto de los derechos de las comunidades locales puede conducir a confrontaciones mayores e incluso debilitar la estabilidad del estado. Por ejemplo, los disturbios civiles y políticos en Etiopía, los cuales llevaron al gobierno a declarar el estado de emergencia en octubre,¹³ estuvieron causados, en parte, por amenazas a los derechos sobre la tierra y por la decisión del gobierno de desmontar tierras forestales para un proyecto de inversión.¹⁴ Human Rights Watch calculó que las fuerzas de seguridad etíopes habían asesinado a más de 400 manifestantes y transeúntes, habían herido a un número incontable de personas y habían detenido a decenas de millares.¹⁵ Los activistas de Etiopía se enfrentan a una restricción del espacio democrático, un mayor control gubernamental de los medios de comunicación y un sistema judicial en tela de juicio.¹⁶

Aquellos países en los que el estado reclama la mayor parte de la tierra son más propensos a pertenecer a la clasificación de «país frágil» del Banco Mundial que aquellos en los que las comunidades ostentan un porcentaje mayor de la propiedad.¹⁷ El Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) observó que un 40 % de todos los conflictos internos están relacionados con los recursos naturales y que las zonas donde se producen tienen el doble de probabilidades de sufrir nuevos episodios de conflicto en un plazo de cinco años.¹⁸ El PNUMA constató también que la forma de asignar los recursos naturales puede determinar el fracaso o el éxito de un acuerdo de paz. Garantizar estos derechos es un elemento fundamental de la consolidación de la paz tras un conflicto en países como Colombia o Malí, cuyos conflictos se vieron avivados, en parte, por la inseguridad de los derechos sobre la tierra.

Las empresas privadas que invierten en países en desarrollo también exponen sus inversiones y su reputación a un riesgo considerable cuando pasan por alto los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales. El «riesgo de la tenencia» es el riesgo financiero relacionado con el traspaso de los derechos sobre la tierra sin el consentimiento de las comunidades afectadas. De hecho, uno de los avances más notables de 2016 fue que una masa crítica de inversores y empresas influyentes se dieron cuenta de que los países en desarrollo no contienen superficies extensas de tierra deshabitada y desocupada y de que el «riesgo de la tenencia» es real, considerable y mucho más que una mera cuestión de reputación. Los estudios demuestran que el 93-99 % de las concesiones de los mercados emergentes están habitadas.¹⁹ De hecho, el riesgo de la tenencia es prácticamente omnipresente en los países en desarrollo y los reclamos de tierra bajo disputa pueden provocar conflictos, disputas normativas y retrasos de los proyectos que pueden llegar a multiplicar los costes de operación por 29 e incluso ocasionar el abandono de proyectos.²⁰

Esto implica que el sector privado está empezando a comprender lo que muchos profesionales del desarrollo sobre el terreno saben desde hace años: que, para que los países se desarrollen equitativamente y construyan una paz duradera, un primer paso esencial es garantizar y proteger los derechos sobre la tierra y los medios de subsistencia de sus habitantes más pobres y marginados. Los pueblos indígenas y las comunidades locales dependen de los bosques y las tierras de pastoreo para obtener alimentos, alojamiento, ingresos y empleos. Los derechos seguros traen consigo ingresos más altos, una mayor seguridad alimentaria y más resiliencia ante las crisis económicas y climáticas. Solo con garantizar los derechos sobre la tierra no reconocidos de los pueblos indígenas y las comunidades de la India, ya podrían garantizarse los medios de subsistencia de al menos 200 millones de personas y protegerse más de 34 millones de hectáreas forestales. Esta medida supondría un gran avance en el logro de los compromisos adquiridos por la India en los Objetivos de Desarrollo Sostenible y el Acuerdo de París.²¹

En aquellas zonas de la India en las que ya se han reconocido los derechos, se han obtenido ingresos más altos y una mejor gestión forestal. Los residentes de la aldea de Sirsanapalli, en el estado de Andhra Pradesh, por ejemplo, comenzaron a recibir unos ingresos considerables del bambú tras reconocerse sus derechos y dedicaron la mitad de dichos ingresos a la restauración de sus bosques.²² En China, las reformas proporcionaron a más de 400 millones de personas unos derechos más sólidos sobre 100 millones de hectáreas forestales y aumentaron a un ritmo constante los ingresos de los agricultores.²³ Las parcelas familiares y de pequeños propietarios de Java (Indonesia) contribuyeron mucho más a la economía con unos costes muchos menores que la producción industrial de aceite de palma, caucho y pulpa en Sumatra y Kalimantan, donde los derechos comunitarios se traspasaron en una escala masiva a empresas extranjeras.²⁴

Garantizar los derechos de las mujeres, en particular, sobre la tierra y los recursos comunitarios trae consigo beneficios adicionales que favorecen un desarrollo equitativo y sociedades estables. Las mujeres sufren de forma desproporcionada las adquisiciones de tierra²⁵ y la violencia que surge durante los consecuentes conflictos.²⁶ En un estudio de 2016 realizado por el Banco Mundial se constató que los índices de violencia, matrimonios infantiles y pobreza disminuyen cuando las mujeres gozan de derechos sólidos sobre la tierra;²⁷ mientras que otro estudio indica que garantizar los derechos sobre la tierra de las mujeres trae consigo ingresos más altos, una mayor asignación de dinero para la educación y unos índices menores de desnutrición infantil.²⁸

Garantizar los derechos de las comunidades y los pueblos indígenas sobre la tierra y los recursos también es una herramienta fundamental en la lucha mundial para mitigar el cambio climático. La crisis climática es una certeza casi total, como

demuestra el hecho de que el hielo del Océano Ártico se ha reducido mucho más en 2016 que en cualquier año registrado hasta la fecha.²⁹ Y, sin embargo, las medidas de los gobiernos no son suficientes para combatir esta creciente amenaza. Además, durante la presidencia de Trump, el compromiso de Estados Unidos con el Acuerdo de París peligró. Si el segundo emisor del mundo se retracta de sus compromisos,³⁰ es posible que otros países sigan sus pasos.

En aquellos lugares en los que las comunidades tienen unos derechos seguros, los índices de deforestación son más bajos y el almacenamiento de carbono mayor.³¹ En un estudio de 2016 se concluyó que las tierras forestales de los indígenas y las comunidades contienen al menos un cuarto de todo el carbono sobre el suelo de los bosques tropicales: 54.546 millones de toneladas métricas, lo que equivale a cuatro veces las emisiones de carbono mundiales de 2014 (véase la figura 3).³² Al menos una décima parte del carbono sobre el suelo de estos bosques

FIGURA 3

El almacenamiento de carbono forestal sobre el suelo de tierras colectivas

al menos **54.546 MtC**
contenidas en tierras forestales indígenas y comunitarias

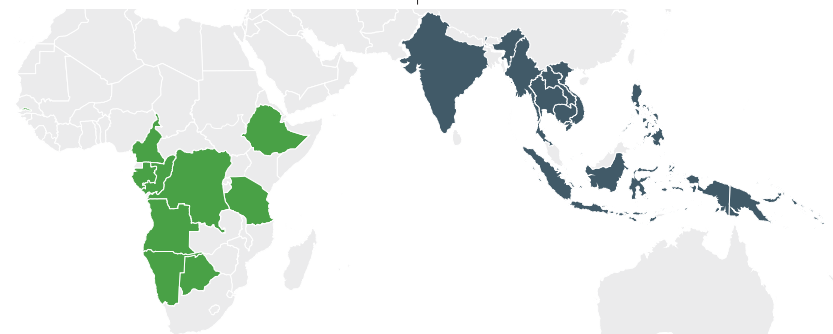
al menos **24%**
del carbono sobre el suelo de los bosques tropicales del mundo

Mesoamérica
4.007 MtC



Sudamérica
30.019 MtC

África Subsahariana
8.376 MtC



Asia Meridional/
Sudoriental y el Pacífico
12.144 MtC

Fuente: RRI, Woods Hole Research Center y World Resource Center. *Hacia una referencia mundial del almacenamiento de carbono en tierras colectivas*, 2016.

(y probablemente mucho más, dado el escaso reconocimiento de los derechos comunitarios) se encuentra en tierras comunitarias que carecen de reconocimiento legal, lo que las expone a acaparamientos de tierra y deforestación.³³ Esta situación, unida a los insuficientes compromisos de los gobiernos, aumenta la urgencia de que los filántropos, inversores, empresas y ONG aprovechen una estrategia demostrada y rentable para combatir el cambio climático: la garantía de los derechos comunitarios sobre la tierra.³⁴ Sin ellos, pondremos en grave peligro la capacidad del mundo de solucionar el cambio climático.³⁵

La paz y la prosperidad requieren unos derechos seguros y protegidos sobre la tierra y los recursos en beneficio de los 2.500 millones de propietarios de tierra comunitaria que dependen directamente de estos recursos y los miles de millones adicionales que desean sociedades estables, un crecimiento económico sostenible y equitativo y el cumplimiento de las promesas del Acuerdo de París.³⁶ Nadie lo sabe mejor que los pueblos indígenas y las comunidades locales del mundo, cuyas medidas concretas y concertadas y cuyos sacrificios están ocasionando un cambio a todos los niveles. En la segunda parte, analizaremos cinco acontecimientos que caracterizaron 2016 y determinarán las acciones para garantizar la paz y la prosperidad a partir de 2017.



2

Análisis exhaustivo de 2016: cinco acontecimientos que caracterizaron el año

El aumento del nacionalismo, las oleadas de refugiados procedentes de zonas en guerra, la creciente certeza de la existencia de una crisis climática y el aumento de la violencia contra los defensores de los derechos sobre la tierra empañaron 2016. En medio de esta extraordinaria agitación política, durante el año hubo cinco acontecimientos importantes que determinarán las acciones para garantizar los derechos comunitarios y mantener los medios de subsistencia a partir de 2017.

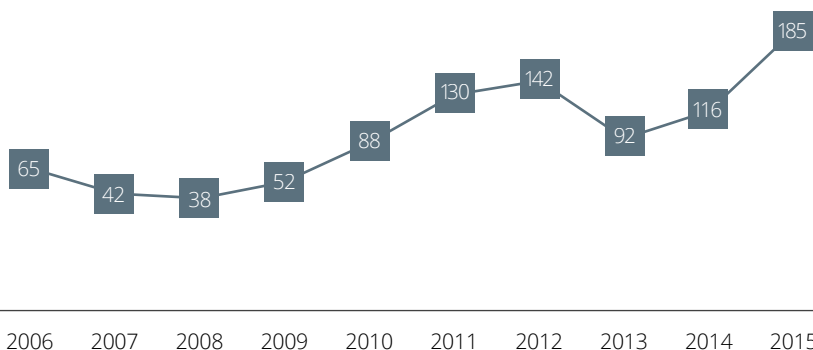
Miedo, violencia y defensa: las comunidades se enfrentan a una criminalización y violencia cada vez mayores por poner en práctica sus medios tradicionales de subsistencia y proteger sus tierras

Los pueblos indígenas y las comunidades solo gozan de derechos legales sobre una quinta parte de la tierra que reclaman en todo el mundo.³⁷ En 2016, las comunidades siguieron movilizándose en el plano local, nacional y mundial para exigir el respeto de sus derechos sobre la tierra y los recursos. Pero también sufrieron cada vez más violencia y persecuciones, tanto por su activismo como simplemente por vivir en tierras que otros codician.

Los ataques y asesinatos que sufren los defensores de los derechos sobre la tierra suponen una crisis de derechos humanos y un impedimento para el desarrollo sostenible, la mitigación del cambio climático y la estabilidad social. No existe un camino hacia la paz que no implique solucionar esta grave amenaza, que no deja de aumentar. En un informe publicado en junio de 2016 por Global Witness se calificaba 2015 como el peor año jamás registrado en lo que respecta al asesinato de activistas ambientales y de los derechos sobre la tierra. En él se documentaban 185 muertes, 122 de ellas en América Latina (véase la figura 4).³⁸ Esta violencia no dio señales de que fuera a aplacarse en 2016. En **Colombia**, el asesinato de activistas indígenas aumentó drásticamente como represalia al acuerdo de paz inicial entre las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC)³⁹ y el Gobierno colombiano: solo en octubre y noviembre 52 líderes comunitarios murieron asesinados.⁴⁰

FIGURA 4

Muertes de defensores de la tierra y el medio ambiente en el mundo, 2006-2015



Fuente: Global Witness. *En terreno peligroso*, 2016 y Global Witness. *Medio ambiente mortal*, 2014.

El notorio asesinato de la activista **hondureña** de derechos sobre la tierra y ganadora del Premio Goldman Berta Cáceres, cometido el pasado marzo, puso de relieve la vulnerabilidad de los líderes indígenas y los mayores riesgos a los que se enfrentan las mujeres. En un informe de Oxfam Internacional se constató un aumento de los ataques contra mujeres activistas de los derechos humanos en **El Salvador, Guatemala, Honduras y México**.⁴¹ El reconocimiento internacional no ofrece una gran protección a estas defensoras, a quienes suele considerarse mujeres que cuestionan las normas de género aceptadas y las tradiciones socioculturales. Sus asesinatos, al igual que los de los hombres activistas, generalmente no llegan a resolverse. Es más, en algunas ocasiones, los funcionarios gubernamentales y las empresas son partícipes. El Gobierno de Honduras, por ejemplo, se negó a proteger a Berta Cáceres a pesar del escrutinio internacional y de una solicitud expresa de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.

Global Witness ha observado que, especialmente en África, los gobiernos y las élites empresariales tienden a encuadrar la labor de los activistas de los derechos sobre la tierra como un obstáculo para el crecimiento económico, incluso ahora que las comunidades están perdiendo sus medios de subsistencia.⁴² Los gobiernos y las empresas suelen tratar a las poblaciones locales como intrusos en la tierra que los ha sustentado durante generaciones. En **Liberia**, los empleados de Green Advocates, una ONG que trabaja para proteger los derechos sobre

la tierra de las comunidades rurales pobres frente a las empresas de aceite de palma y otras inversiones perjudiciales, tuvieron que pasar a la clandestinidad tras recibir amenazas de la policía. Pero este solo es el último ejemplo de una larga historia de intimidación y acoso contra las comunidades de Liberia y sus aliados.⁴³

En muchos casos, la criminalización y la violencia contra los pueblos indígenas y las comunidades locales se producen en nombre de la conservación. Los cálculos del número de desplazados en todo el mundo para dar paso a áreas protegidas ascienden a millones de personas, a pesar de las pruebas patentes de que las comunidades locales son los mejores protectores de sus tierras.⁴⁴ Y las áreas protegidas siguen aumentando: de los 8,7 millones de kilómetros cuadrados en todo el mundo de 1980 a una superficie cuatro veces mayor en 2014, la cual sigue aumentando.⁴⁵ Es probable que este riesgo siga incrementándose según los países vayan trabajando para cumplir las Metas de Aichi para la Diversidad Biológica, por las cuales se exhorta a establecer áreas protegidas en una mayor superficie de las zonas terrestres y de las aguas interiores, así como de las zonas marinas y costeras del mundo.⁴⁶

Reconociendo las injusticias perpetradas en las áreas protegidas, las principales organizaciones de conservación del mundo, a través del Acuerdo de Durban de 2005, se comprometieron a respetar los derechos comunitarios sobre la tierra.⁴⁷ No obstante, en un informe de 2016 de la Relatora Especial de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, Victoria Tauli-Corpuz, se observó que los proyectos de conservación seguían pasando por alto los derechos, causando conflictos y poniendo en peligro los objetivos climáticos a largo plazo.⁴⁸ En diciembre, el Servicio Forestal de **Kenia**, que tiene un importante historial de desplazar a pueblos indígenas e incendiar sus hogares en nombre de la conservación, notificó al pueblo sengwer una orden de desahucio y solo dio a sus miembros siete días para evacuar su comunidad.⁴⁹

No hay duda de que combatir la criminalización de los activistas ambientales y de los derechos sobre la tierra requerirá un esfuerzo mucho mayor. Muchos activistas, entre ellos Berta Cáceres y su compañero Nelson García, vivieron bajo la amenaza diaria de la violencia hasta su asesinato, pero se negaron a rendirse. En 2016, los pueblos indígenas y las comunidades locales del mundo entero siguieron luchando para proteger sus hogares, bosques y medios de subsistencia consuetudinarios, a pesar de los riesgos, y establecieron nuevas herramientas y enfoques para combatir las amplias repercusiones de la criminalización. En **Indonesia**, un nuevo fondo de emergencia gestionado por el Comité Nacional de Reforma Agraria proporciona a las víctimas de la criminalización subvenciones de hasta 5.000 USD para ayudarlas en casos urgentes. Ya se han beneficiado de este fondo 18.634 personas, que han recibido asistencia jurídica, asistencia médica y psicológica, alojamiento, reasentamiento y ayuda financiera, en el caso de familias con dificultades económicas.⁵⁰

Avances a escala: los pueblos indígenas y las comunidades logran importantes progresos en la protección de sus derechos sobre la tierra

En 2016, los pueblos indígenas y las comunidades locales lograron avances tanto en el reconocimiento de sus derechos como en la seguridad de las tierras y recursos que poseen históricamente. Con las acciones que llevaron a cabo solo en **Camerún, Indonesia, Liberia, Malí, Perú y Panamá**, los pueblos indígenas y las comunidades garantizaron sus derechos sobre más de 300.000 hectáreas de tierra. Este avance, que va camino de garantizar un total de un millón de hectáreas para mediados de 2017, fue posible gracias al apoyo financiero directo y la asistencia técnica del Land and Forest Tenure Facility (el «Tenure Facility»). El Tenure Facility es el primer y el único mecanismo de financiación que se centra exclusivamente en las acciones dirigidas por los pueblos indígenas y las comunidades para garantizar sus tierras, mediante una financiación rápida y flexible. Los proyectos piloto, que se centran en gran medida en el intercambio de lecciones aprendidas, están demostrando el valor de este modelo dirigido por la comunidad.⁵¹

En **Indonesia**, por ejemplo, la Alianza de Pueblos Indígenas del Archipiélago de Indonesia (AMAN, por sus siglas en indonesio) garantizó casi 200.000 hectáreas de tierra forestal comunitaria con ayuda del Tenure Facility. En total, el proyecto piloto de Indonesia está en vías de garantizar los derechos de más de 485 comunidades, protegiendo así más de 1,9 millones de hectáreas de bosques. De igual manera, en **Perú**, la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental y la Federación Nativa del Río Madre de Dios y Afluentes obtuvieron los títulos de propiedad de cinco comunidades indígenas, que abarcaban más de 80.000 hectáreas, y mejoraron la seguridad de los pueblos indígenas que viven en aislamiento voluntario («aislados») de un corredor de bosque tropical de un millón de hectáreas.⁵²

En 2016, las organizaciones comunitarias también se aliaron con éxito con la sociedad civil, el mundo académico y otros grupos de pueblos indígenas para promover sus derechos. En **Colombia**, las alianzas entre las organizaciones de afrodescendientes y las de pueblos indígenas hicieron presión para que en el acuerdo de paz se incluyeran medidas de protección de sus derechos sobre la tierra. En la titulación de tierra también se produjo una victoria revolucionaria: la defensa llevada a cabo por los consejos comunitarios y el análisis proporcionado por la Pontificia Universidad Javeriana permitieron que la comunidad afrodescendiente Guacoche, por fin, recibiera los títulos de propiedad oficiales de las tierras que sus miembros poseían colectivamente. La titulación del pueblo Guacoche es el primer reclamo que se ha concedido en toda la región caribeña de Colombia desde 2012, pero esperamos que sea el primero de muchos.

En diferentes partes de **Estados Unidos y Canadá**, los habitantes originarios de estas regiones también formaron alianzas nuevas en 2016 para resistir a los ataques contra sus tierras. Cuando el oleoducto Dakota Access Pipeline se trasladó a territorio Sioux para satisfacer las quejas de otros americanos sobre

una posible contaminación del agua, se criminalizó a los Sioux por plantear las mismas objeciones.⁵³ Como reacción, se unieron a otros grupos de pueblos indígenas, ecologistas y activistas, entre ellos Black Lives Matter, para aumentar la sensibilización hacia su difícil situación.⁵⁴ Líderes de la Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosques viajaron hasta Standing Rock, en Estados Unidos, para mostrar su solidaridad hacia los Sioux.⁵⁵ Y fueron las acciones de los miembros del Parlamento Sami de **Noruega**, usando pruebas proporcionadas por un abogado navajo, las que consiguieron que el más importante banco noruego, el DNB, se desvinculara del oleoducto.⁵⁶ Ahora hay otros inversores que están siguiendo los pasos del DNB.⁵⁷ En diciembre, la administración de Obama denegó un permiso que se necesitaba para avanzar con el proyecto y anunció que estaba explorando rutas alternativas, pero existe la preocupación de que el presidente Trump revoque esta decisión.⁵⁸

Por último, en 2016 las comunidades se resistieron a los intentos de eludir sus derechos mediante acciones judiciales y otros mecanismos legales. En agosto, el organismo federal para el medio ambiente de **Brasil** denegó una licencia para la construcción de la presa de São Luiz do Tapajós en el río Tapajós, que amenazaba con inundar las tierras consuetudinarias del pueblo Munduruku. Los miembros de este pueblo se habían opuesto al proyecto durante más de cinco años con el apoyo de ONG como el Instituto Socioambiental y fiscales de la Fiscalía Federal. Esta presa habría sido la primera (y la más grande) de una serie de siete presas previstas en el Amazonas.⁵⁹

En **Perú**, la comunidad indígena Shipibo de Santa Clara de Uchunya, en la Amazonía, rechazó a Plantaciones Pucallpa S. A. C., una empresa dedicada a la palma aceitera que estaba deforestando bosques consuetudinarios sin el consentimiento de la comunidad. Los Shipibos se aliaron con organizaciones regionales de pueblos indígenas, ONG y organizaciones de asistencia jurídica, como la Federación de Comunidades Nativas del Corrientes, el Instituto de Defensa Legal, el Forest Peoples Programme y la Environmental Investigation Agency, para alertar a los medios de comunicación y presentar una queja ante la Mesa redonda sobre el aceite de palma sostenible (RSPO, por sus siglas en inglés) y el mercado de valores de Londres. Tanto el Gobierno peruano como la RSPO exigieron a la empresa que detuviera sus operaciones, lo que acabó sucediendo. La empresa también se retiró de la RSPO en octubre y ya no puede aprovecharse de los mayores beneficios que trae consigo el aceite de palma certificado.⁶⁰ Al haber otros 1,4 millones de hectáreas destinados al desarrollo de la palma aceitera en Perú, es probable que en el futuro surjan otros conflictos similares.⁶¹

A pesar de la desalentadora situación que viven sobre el terreno los activistas de muchos países, la movilización continúa: las mujeres, los pueblos indígenas y las comunidades locales están recurriendo a herramientas nuevas, a instituciones de apoyo y a un mundo digital más interconectado. El anuncio en 2016 de la Corte Penal Internacional de que la destrucción ambiental y los acaparamientos de tierra ahora pueden conllevar penas de crímenes de lesa humanidad presentó otra posible oportunidad para las acciones de las comunidades.⁶² Cada vez hay

más comunidades que usan estos mecanismos para garantizar que se escuchan sus mensajes y que se lleva ante la justicia a quienes infringen sus derechos.

La palanca de las finanzas públicas: las instituciones de financiación del desarrollo se erigen como posibles líderes en materia de derechos comunitarios sobre la tierra

Las instituciones de financiación del desarrollo (IFD) llevan muchos años lidiando con cuestiones de derechos sobre la tierra, pero en 2016 se erigieron como prometedoras impulsoras de la seguridad de la tenencia y los derechos comunitarios sobre la tierra. Las IFD, como la Corporación Financiera Internacional (CFI), el Banco Europeo de Inversiones (BEI), el Grupo CDC británico o la Sociedad de inversión y desarrollo alemana (DEG, por sus siglas en alemán), son inversores de impacto que, además de obtener un rendimiento económico, desean servir al bien público en las economías en desarrollo.⁶³

Las IFD desempeñan un papel crucial en la formulación e implementación de las buenas prácticas internacionales en materia de diligencia social y ambiental (como las Normas de Desempeño de la CFI);⁶⁴ pueden influir en las actividades que financian y proporcionan un punto de acceso a las organizaciones locales y regionales que desean seguir buenas prácticas para respetar la tenencia de la tierra local.⁶⁵

En el pasado, las acciones de las IFD en materia de derechos sobre la tierra solían ser aisladas, con lo cual su influencia era limitada en cuanto a la diligencia de la tenencia. Sin embargo, en los últimos años, estas instituciones han empezado a ver los múltiples beneficios de respetar los derechos comunitarios sobre la tierra y aumentar sus acciones para aplicar y mejorar las buenas prácticas de tenencia. Esta nueva situación podría presagiar un cambio considerable en el sistema financiero que lleve a respetar los derechos de tenencia.

En 2016, observamos que esta combinación de experiencia y conocimientos coordinados en iniciativas como el Grupo de Interlaken (una red informal de líderes de empresas influyentes, inversores, organizaciones de la sociedad civil, gobiernos y organizaciones internacionales dedicados a ampliar la acción del sector privado para garantizar los derechos comunitarios sobre la tierra) impulsan un mayor reconocimiento de la tenencia local en las inversiones basadas en tierras.⁶⁶

En concreto, algunas IFD ahora realizan activamente las siguientes acciones:

- **Compartir y mejorar buenas prácticas y herramientas de apoyo:** en 2016, las IFD demostraron que prestaban más atención a las Directrices Voluntarias sobre la Gobernanza Responsable de la Tenencia de la Tierra, la Pesca y los Bosques en el Contexto de la Seguridad Alimentaria Nacional (VGGT, por sus siglas en inglés) de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Por ejemplo, el BEI, el Grupo CDC y Proparco están evaluando si sus carteras cumplen las directrices establecidas en las VGGT.⁶⁷

A través del Grupo de Interlaken, las IFD están desarrollando estrategias para cumplir estas directrices, mitigar el riesgo de la tenencia de la tierra, fomentar el respeto de los derechos sobre la tierra en los procesos de inversión y mejorar la diligencia debida ambiental y social. En 2016, el BEI también organizó un seminario interno para debatir la labor del Grupo de Interlaken, incluida su guía sobre el cumplimiento de las VGGT. El Grupo CDC, por su parte, celebró un seminario sobre los derechos sobre la tierra dirigido a IFD.

- **Compartir sus experiencias y lecciones aprendidas de la puesta en práctica:** las IFD también están empezando a compartir experiencias relacionadas con el respeto de los derechos sobre la tierra en condiciones difíciles. Por ejemplo, el Grupo CDC compartió su conocimiento y las lecciones aprendidas con su inversión en la plantación de aceite de palma de Feronia de la **República Democrática del Congo** (RDC). Asimismo, la CFI está debatiendo protocolos para garantizar la seguridad de los miembros de las comunidades que presenten quejas.⁶⁸ Además, está colaborando con Olam, empresa líder del sector agroindustrial, en un proyecto de **Gabón** que pretende lograr un buen desempeño respecto a las normas sociales y ambientales.⁶⁹ Comunicar ejemplos de mejora es una contribución importante al discurso relacionado con un problema que se entiende, pero cuyas soluciones no se entienden.
- **Encargar estudios útiles sobre problemas específicos para los inversores y contribuir a estos:** el Grupo CDC y la DEG publicaron en 2016 un estudio sobre cuestiones de legado de la tierra, en el que observaron que estas cuestiones pueden crear riesgos empresariales considerables y reducir las oportunidades económicas de las comunidades locales.⁷⁰ Este estudio, y otras acciones colaborativas posteriores, fueron cruciales en la redacción de las directrices autoritativas sobre cuestiones de legado del Grupo de Interlaken.

Existen tres motivos principales para el cambio experimentado entre las IFD. En primer lugar, como son instituciones públicas cuyos gobiernos se han comprometido a cumplir las VGGT, ahora las IFD deben valorar cómo cumplirán y pondrán en práctica los compromisos adquiridos por sus gobiernos. El BEI, por ejemplo, está bajo una presión creciente por parte de la **Unión Europea** (UE) para que verifique su cumplimiento.

En segundo lugar, las IFD cada vez son más conscientes de que los derechos sobre la tierra poco claros o seguros ponen en peligro su capacidad de lograr sus resultados de desarrollo. En algunas ocasiones, las IFD actúan como inversores en etapas avanzadas, al unirse a los acuerdos una vez que ya se han adquirido los activos y se han acordado los términos. En teoría, los socios gubernamentales o del sector privado ya habrán llevado a cabo unos procesos de diligencia debida pero, en realidad, pocas veces lo hacen, lo cual pone en peligro tanto las inversiones como los derechos de las poblaciones locales.

En tercer lugar, los riesgos financieros y reputacionales de pasar por alto la tenencia son considerables. En 2016, un tribunal de **Kenia** detuvo el parque eólico de Kinangop, con un valor de 150 millones de dólares estadounidenses (USD), como reacción a la oposición local. El proyecto estaba financiado, en parte, por Norfund, la institución noruega de financiación del desarrollo, junto con el Grupo Macquarie, con sede en Sídney, y el gestor de activos sudafricano Old Mutual Investment Group. Asimismo, tras el asesinato de la activista indígena **hondureña** Berta Cáceres, importantes suministradores de financiación al desarrollo, como FinnFund y la Corporación Financiera de Desarrollo de los Países Bajos (FMO, por sus siglas en holandés), retiraron su apoyo financiero por un valor de 20 millones de dólares estadounidenses (USD) a la presa por la que protestaba Cáceres. El proyecto actualmente está paralizado, pero el presidente Hernández aún tiene que cancelarlo oficialmente.⁷¹

La nueva brecha de la implementación: las empresas no tienen prisa por poner en práctica los compromisos ni por cambiar los modelos de empresa

En 2016 comenzaron a ver la luz del día aquellas promesas que las principales empresas habían hecho en años anteriores de sanear sus cadenas de suministro, principalmente a través de la Declaración de Nueva York sobre los Bosques y la alianza Tropical Forest Alliance 2020.⁷² Los firmes compromisos que adquirieron Unilever, Nestlé, Coca-Cola, PepsiCo y otras multinacionales demuestran el consenso cada vez mayor que existe sobre el hecho de que los conflictos de tenencia representan una amenaza para la reputación y los balances finales de las empresas.⁷³ Sin embargo, ha quedado patente que muchas empresas están teniendo dificultades para poner en práctica estos compromisos en sus cadenas de suministro.

En 2016, los principales productores reconocieron las nuevas actitudes de sus compradores y sus suministradores de financiación y reaccionaron ante la justificación económica de la diligencia de la tenencia. En un informe que analizaba las operaciones agroindustriales de Stora Enso Laos (SEL) en la **República Democrática Popular Lao** se observó que, con el fin de evitar conflictos, SEL había creado un modelo de «arrendamiento municipal» que reconoce los derechos de tenencia comunitaria mientras se mantiene un «permiso social para operar» con las comunidades locales afectadas.⁷⁴

Los ejemplos de prácticas prometedoras proporcionan pruebas muy necesarias de cómo y por qué las empresas deberían invertir responsablemente en la tierra. Pero muchos agentes nacionales de los mercados emergentes no han respondido al llamamiento de que hay que respetar los derechos sobre la tierra. Las plantaciones de palma aceitera, que representan un porcentaje considerable de los acaparamientos de tierras agrícolas de los últimos años, siguen siendo una importante fuente de preocupación para los pueblos indígenas y las comunidades locales (véase el recuadro 2).

RECUADRO 2

El aceite de palma y la violación de los derechos de las comunidades y las mujeres sobre la tierra en Liberia

A pesar de sus compromisos de solo operar con el consentimiento de las poblaciones locales, en 2016 el gigante del aceite de palma Golden Veroleum Liberia (GVL) derribó lugares sagrados del pueblo Blogbo en el condado de Sinoe y contrató a policía armada para que protegiera su plantación de palmas de aceite. Cuando alcance su superficie máxima, la plantación será una de las mayores del mundo y afectará a 41.000 personas.⁷⁵ Es más, GVL aceleró la ampliación de su plantación en el momento álgido del brote del ébola, animando a los miembros analfabetos de las comunidades a firmar una renuncia a sus derechos sobre la tierra aprovechando la ausencia de asistentes y defensores, a quienes el brote les impedía estar presentes.⁷⁶

Se prevé que el aceite de palma sustituya al mineral de hierro como el principal producto de exportación de Liberia,⁷⁷ pero la continua expansión de la industria puede provocar más daños que beneficios a la economía. Los beneficios que obtienen las comunidades de sus tierras tradicionales (como alimentos, agua y materias primas) son cuatro veces mayores que el valor de los sueldos y los servicios sociales que GVL prometió proporcionarles, los cuales solo beneficiarán a unos pocos miembros de las comunidades.⁷⁸

En un estudio de 2016 se constató que las mujeres de Liberia eran especialmente propensas a sufrir las consecuencias negativas de las adquisiciones de tierra agrícola a gran escala, entre ellas las plantaciones de palmas de aceite.⁷⁹ Muchas de ellas perdieron el acceso a los bosques, las tierras y los ríos que sostenían sus medios de subsistencia y sus lugares sagrados. Además, algunas tuvieron que afrontar desplazamientos forzados. Las compensaciones y los empleos escaseaban y no compensaban por la pérdida de acceso a los recursos que las sustentaban. Si bien los hombres se enfrentaban a problemas similares, la repercusión era mayor sobre las mujeres porque tenían unos derechos de tenencia más restringidos en los sistemas consuetudinarios y eran las principales responsables de la seguridad alimentaria de sus familias. En aquellos casos en los que las mujeres defendieron sus derechos sobre la tierra, tuvieron que hacer frente a acosos, apaleamientos e incluso penas de cárcel. Organizaciones como Green Advocates, uno de los grupos que elaboró el informe, se enfrentaron a amenazas y acosos sistemáticos por apoyar los reclamos de tierra de las comunidades.

Pero estos problemas no son exclusivos de Liberia: América Latina también afronta retos considerables por razón de empresas de aceite de palma sin escrúpulos, que están relacionadas con toda una serie de violaciones de los derechos humanos en Guatemala y Perú.⁸⁰

Incluso en el caso de las empresas que se esfuerzan por reconocer los derechos comunitarios sobre la tierra, su puesta en práctica es difícil. La mayoría de las empresas que adquieren compromisos son grandes y conocidas y su reputación, así como sus beneficios, podrían verse amenazados si se exponen a violaciones de los derechos humanos. Sin embargo, particularmente en la industria agrícola, puede resultar difícil rastrear las cadenas de suministro de los productos básicos. Es posible que las multinacionales que compran productos básicos no sepan exactamente de dónde provienen sus materias primas y mucho menos las condiciones sociales y ambientales en que se produjeron.⁸¹ La capacidad de los compradores multinacionales de cumplir sus compromisos suele depender de si pueden favorecer la comprensión de sus cadenas de suministro y recibir el apoyo de los proveedores locales y regionales, que representan la mayoría de la producción y la cuota de mercado de los productos básicos. A menudo los proveedores locales siguen modelos de empresa basados en los sistemas de tenencia injustos o inseguros que prevalecen en los países en desarrollo y, por lo tanto, es posible que no puedan o no estén dispuestos a cumplir los requisitos internacionales de respeto de los derechos.

Tras ciertos problemas con la rastreabilidad, empresas como Coca-Cola y PepsiCo, que se han comprometido a no participar en ningún acaparamiento de tierra en sus cadenas de suministro, no siempre han entendido bien a quién debían responsabilizar. Ambas empresas encargaron evaluaciones de su progreso en **Brasil**, donde las plantaciones de azúcar cuentan con una larga trayectoria de desplazamientos de pueblos indígenas y comunidades locales. En el estudio se observó una brecha considerable entre las políticas de Coca-Cola y las operaciones de sus proveedores en el país. También se constató que PepsiCo necesitaba un proceso mejor para evaluar los riesgos de la adquisición injusta de tierra. En octubre, PepsiCo se comprometió a adoptar unos principios nuevos para sus futuras evaluaciones.⁸²

Hoy en día, están apareciendo herramientas nuevas para ayudar a las multinacionales a favorecer la comprensión de sus cadenas de suministro y obtener la aceptación de los proveedores locales. Una iniciativa del Instituto del Medio Ambiente de Estocolmo y el Global Canopy Program conocida como «Transparency for Sustainable Economies» (Transparencia para las economías sostenibles o TRASE, por sus siglas en inglés) tiene el potencial de proporcionar una transparencia sin precedentes a las cadenas de suministro.⁸³ El conjunto de productos IAN, desarrollados por TMP Systems, también puede ayudar a los inversores a detectar y gestionar el riesgo de tenencia en sus operaciones, mejorar la diligencia e interactuar con las poblaciones locales.⁸⁴ Por último, el Grupo de Interlaken trabaja en la creación de redes «precompetitivas» en una selección de países en desarrollo para movilizar la adopción de buenas prácticas y crear soluciones y modelos de empresa sectoriales y prácticos a nivel local. Ya se está trabajando en **Camerún y Kenia** y el Grupo de Interlaken está valorando trabajar en otros países, entre ellos **Camboya, Colombia y Liberia**.⁸⁵

A lo largo de 2016, algunas de las principales empresas también participaron en acciones para poner en práctica y mejorar la orientación que proporcionan las VGGT. Nestlé, Unilever y otras empresas están llevando a cabo investigaciones formales de sus operaciones y Nestlé está usando la guía del Grupo de Interlaken como punto de partida para este análisis. Estas acciones representan una intención genuina de respetar la tenencia, así como una rentabilidad sostenible.⁸⁶

El Acuerdo de París a la expectativa: algunos gobiernos muestran avances, mientras que otros paralizan las reformas y reducen activamente los derechos

El Acuerdo de París se aprobó en 2016 y supuso un inmenso avance para nuestro planeta: 175 partes lo firmaron el 22 de abril, lo que permitió que el acuerdo entrara en vigor durante 2016.⁸⁷ **China** se erigió como uno de los posibles líderes, entre las preocupaciones de que el presidente Trump se retirara del acuerdo y otros pudieran seguir su ejemplo.⁸⁸ Pero, si bien los derechos comunitarios se fomentaron ampliamente en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP 22) celebrada en Marrakech y cada vez más pruebas demostraban la importancia de respetarlos, los gobiernos adquirieron pocos compromisos nuevos de apoyar los derechos sobre la tierra.⁸⁹ Es más, la mayoría de los países no han incluido la seguridad de los derechos comunitarios en sus estrategias de mitigación del cambio climático: solo 21 de los 188 países, lo que representa un 13 % de la superficie forestal tropical y subtropical, incluyeron a los pueblos de los bosques en sus contribuciones determinadas a nivel nacional (CDN) para el Acuerdo de París.⁹⁰ El Fondo Verde para el Clima (FVC), que se creó para responder rápidamente al cambio climático con una mayor financiación, pasó por alto las consultas a la sociedad civil y las protecciones en su precipitación por aprobar proyectos en 2016. Esta situación provocó inversiones de alto riesgo, entre ellas una nueva presa en **Nepal** que pone en peligro las tierras de algunos pueblos indígenas.⁹¹

También hay muchos gobiernos que no están respetando los derechos en la práctica a pesar de sus compromisos con estándares internacionales. En el estado de Cross River, donde se probará la aplicación de REDD+ de **Nigeria**,⁹² el gobierno publicó un aviso de que los derechos sobre los bosques comunitarios se revocaban sin el debido proceso, sin una consulta y sin el consentimiento para la construcción de una autopista. Esta carretera de 160 millas (unos 260 km) afectará, como mínimo, a 180 comunidades, conllevará una considerable destrucción de los bosques ancestrales de la comunidad ekuri y causará daños irreparables a una de las regiones más biodiversas de Nigeria.⁹³ Las inversiones en infraestructuras aumentan por todo el mundo,⁹⁴ a la par que lo hacen los altos costes que han de pagar las poblaciones locales y el medio ambiente.

En **Brasil**, un país que ha sido uno de los líderes del reconocimiento de los derechos comunitarios sobre la tierra y la reducción de la deforestación, la

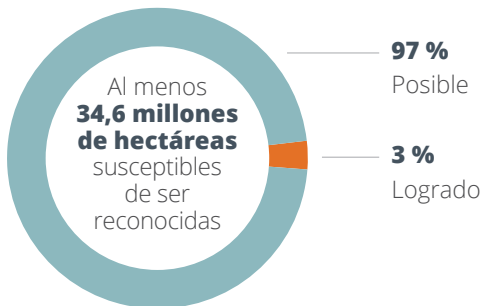
agitación política causada por el proceso de destitución de Dilma Rousseff reavivó el miedo a que se produjera un retroceso. Hoy en día, la deforestación va en aumento, con la nueva serie de amenazas gubernamentales a los derechos comunitarios sobre la tierra, entre ellas la enmienda constitucional PEC 215 que se ha propuesto. Con esta enmienda se traspasaría la responsabilidad de la titulación de tierra de la Fundación Nacional del Indio (FUNAI), la agencia gubernamental brasileña que otorgó mediante título más de 191 millones de hectáreas a las comunidades, al Congreso, donde hay muchos miembros en deuda con intereses corporativos.⁹⁵

En otro de los países con mayor superficie forestal del mundo, la **India**, la histórica Ley de Derechos Forestales (LDF) de 2006 ha estado prácticamente inactiva durante una década. De acuerdo con la LDF, más de 200 millones de personas podrían beneficiarse de derechos de propiedad reconocidos legalmente sobre más de 34 millones de hectáreas de tierra forestal, pero solo se ha obtenido un 3 % del potencial de la ley (véase la figura 5), principalmente debido a la oposición activa de la burocracia forestal y a la falta de voluntad política.⁹⁶

Sin embargo, también hubo algunos indicios de avances por parte de ciertos gobiernos. En agosto, **Kenia** dio un paso importante con la aprobación de la Ley de la Tierra Comunitaria, en la que se articulan los procedimientos para formalizar los títulos de tenencia comunitarios. De acuerdo con esta ley, los acuerdos de inversión que impliquen tierras comunitarias solo podrán firmarse entre inversores y comunidades y deberán cumplir un proceso consultivo libre y abierto. Si bien esta legislación representa una oportunidad para obtener derechos comunitarios sobre la tierra, sigue expulsándose a los pueblos indígenas

FIGURA 5

Posible reconocimiento de los derechos sobre los recursos forestales comunitarios en la India, 2007-2016



Fuente: Community Forest Rights-Learning and Advocacy. *Promise and Performance: Ten Years of the Forest Rights Act in India*, 2016.

en nombre de la conservación y los derechos comunitarios no se respetan en la puesta en práctica de los proyectos de infraestructuras y energías renovables.⁹⁷

En la **RDC**, que alberga el cuarto depósito de carbono más grande del mundo,⁹⁸ en un decreto ministerial histórico de febrero de 2016 se establecieron directrices que permitían a las comunidades solicitar derechos consuetudinarios de propiedad sobre concesiones forestales de un máximo de 50.000 hectáreas. Actualmente, en total hay más de 70 millones de hectáreas de bosques de la RDC susceptibles de ser reconocidas como tierras comunitarias,⁹⁹ pero la inestabilidad política podría poner en peligro el proceso de reforma (véase el recuadro 3). Si se aplica, el decreto podría suponer un paso importante tanto para las comunidades como para la mitigación del cambio climático.

Senegal también dio un paso importante en 2016, al adoptar una política en materia de tenencia de la tierra tras una larga consulta con la administración de tierras, funcionarios locales, el sector privado y la sociedad civil.¹⁰⁰ Las organizaciones de agricultores y de la sociedad civil se movilizaron para promover la inclusión de los derechos de la comunidad y de los agricultores en la política. Según se va acercando la puesta en práctica de esta política, los legisladores también están defendiendo vehementemente la inclusión de medidas sobre la especulación de tierras, las disputas por la tenencia y el acceso de las mujeres a la tierra.¹⁰¹ Sin embargo, en los últimos años han proliferado los conflictos por tierras en Senegal¹⁰² y el gobierno sigue intentando conciliar la garantía de los derechos con el fomento de la inversión.¹⁰³ La aplicación de esta política podría ayudar a evitar estos conflictos, garantizar que las comunidades y los agricultores del país tuvieran unos derechos seguros y fomentar las inversiones y el desarrollo económico.



En otro hito de 2016, Noruega se convirtió en el primer país en prohibir la deforestación en las actividades financiadas por el Gobierno, cumpliendo así un compromiso adquirido en la Cumbre del Clima de la ONU de 2014. Esta promesa tiene el potencial de crear una reacción que se extienda por todo el mundo en el ámbito de la protección de los bosques mundiales.

El Plan de Acción de la Unión Europea sobre aplicación de leyes, gobernanza y comercio forestales (FLEGT, por sus siglas en inglés) también dio sus frutos en 2016. En septiembre, **Indonesia** y la **UE** acordaron emitir la primera licencia de madera FLEGT del mundo, cumpliendo así una promesa que tardó años en producirse. Así, en noviembre Indonesia despachó su primer lote de madera con licencia FLEGT.¹⁰⁴ Las licencias FLEGT podrían reducir considerablemente la tala ilegal, la cual lleva años devastando el medio ambiente y a las comunidades. Con estas políticas, por primera vez los beneficios están empezando a llegar a las comunidades forestales de la **República Centroafricana, Ghana** y **Liberia**.¹⁰⁵ En Ghana existen disposiciones para el reparto comunitario de beneficios desde

1998, pero rara vez se aplicaron hasta que FLEGT ofreció la oportunidad de aumentar la sensibilización de las comunidades respecto a sus derechos. Es probable que Ghana exporte su primer lote de madera con licencia FLEGT a principios de 2017.¹⁰⁶

En otro hito de 2016, **Noruega** se convirtió en el primer país en prohibir la deforestación en las actividades financiadas por el gobierno, cumpliendo así un compromiso adquirido en la Cumbre del Clima de la ONU de 2014. Esta promesa tiene el potencial de crear una reacción que se extienda por todo el mundo en el ámbito de la protección de los bosques mundiales.¹⁰⁷

Los procesos gubernamentales de consolidación de la paz que están produciéndose por el mundo representan tanto una oportunidad como un posible peligro para los derechos comunitarios sobre la tierra. En una investigación publicada por Forest Trends en 2016 se descubrió que menos de un 15 % de los 800 acuerdos de paz firmados desde 1945 abordan la propiedad de los recursos naturales, a pesar de las pruebas que demuestran que los desacuerdos por los recursos son una de las principales causas de los conflictos.¹⁰⁸ Sin embargo, la investigación también demuestra que muchas de las reformas más importantes a favor del respeto de los derechos comunitarios sobre la tierra han ocurrido en el contexto de profundas reformas nacionales, incluidas las de períodos posteriores a un conflicto.¹⁰⁹

Una de estas oportunidades surgió en **Malí**, donde el acuerdo de paz de 2015 puso fin a la rebelión armada del norte del país. Si bien en el acuerdo no se hacía ninguna referencia expresa a la tenencia, se admite ampliamente que la inseguridad de la tenencia y la mala gestión de los recursos naturales desempeñaron un papel importante en el conflicto y deben solucionarse para garantizar una paz y una estabilidad duraderas. En 2016, el Grupo de Base de Derecho y Ciudadanía de las Mujeres comenzó a trabajar con varias organizaciones de la sociedad civil (OSC) para desarrollar una estrategia de defensa que garantice la inclusión de los derechos de tenencia de las comunidades locales, las mujeres, los pastores y otras poblaciones marginadas en el proceso de paz y reconciliación.

En **Colombia**, los acaparamientos de tierra, la inseguridad de los derechos y la distribución inequitativa de la tierra agravaron una guerra civil de 52 años de duración, que dependía de las tierras expropiadas como una de sus principales fuentes de financiación.¹¹⁰ Teniendo en cuenta que dos tercios de la población carecen de títulos de propiedad oficiales de su tierra,¹¹¹ el respeto de los derechos consuetudinarios sobre la tierra es un pilar fundamental para la paz.¹¹² El acuerdo de paz aprobado por el Congreso a finales de 2016 incluye disposiciones para proteger los derechos sobre la tierra de los pueblos indígenas y las comunidades afrodescendientes. Si bien las medidas para acelerar aún más el reconocimiento no llegaron a incluirse en el acuerdo final¹¹³ y existe la preocupación de que la Ley

RECUADRO 3

Inestabilidad, elecciones y procesos de reforma agraria

La politización de la propiedad de la tierra puede impedir los procesos de reforma, especialmente los que favorecen a las comunidades. Esto se aplica sobre todo a aquellos países en los que las elecciones están más estrechamente relacionadas con la inestabilidad que con la paz. Los legisladores desvían su atención de la reforma a la reelección y la legislación urgente queda desatendida durante la febril actividad de la campaña. Es posible que los nuevos administradores reduzcan los beneficios otorgados por sus predecesores más progresistas y que los funcionarios elegidos desatiendan los derechos sobre la tierra. Las OSC y otras partes interesadas tienen dificultades para mantener sus campañas de defensa cuando se enfrentan a la rotación de legisladores, un fenómeno que en francés se denomina acertadamente «remaniement ministériel» (reestructuración ministerial). La ruptura de los procesos de reforma puede provocar protestas e incluso violencia por parte de ciudadanos insatisfechos con un espacio democrático cada vez más limitado y una pérdida de fe en el proceso político.

Es probable que el año que viene arroje luz sobre estos retos, especialmente en África. Existe la preocupación de que las elecciones de 2017 en Kenia pongan en peligro la redacción oportuna de la reglamentación para la histórica Ley de la Tierra Comunitaria, dejando así esta tierra expuesta a más abusos.

En la RDC, la inestabilidad política ha hecho que se estanque el proceso de reforma en materia de derechos sobre la tierra que comenzó en 2012 en el segundo bosque pluvial más grande del mundo.¹¹⁴ En los últimos tres años, el país ha tenido tres ministros de Asuntos de la Tierra. Si bien el proceso de reforma comenzó a repuntar de nuevo a principios de 2016, con una gran representación de agentes de la sociedad civil y pueblos indígenas, los últimos disturbios políticos fundamentalmente han detenido de nuevo el proceso hasta que exista un nuevo gobierno. El presidente Joseph Kabila pospuso las elecciones que debían celebrarse a finales de 2016,¹¹⁵ lo que provocó protestas en las que murieron más de 50 personas.¹¹⁶ El 15 de noviembre, el primer ministro y su gobierno dejaron su cargo dentro de un acuerdo que permitiría al presidente Kabila permanecer en el poder hasta que se celebren las nuevas elecciones, que actualmente están previstas para abril de 2018.¹¹⁷

ZIDRES de 2016 proporcione a las empresas una vía legal para adquirir tierras consuetudinarias de las comunidades, el proceso de consolidación de la paz tras el conflicto sigue siendo una oportunidad clave para intentar conseguir el reconocimiento de los derechos sobre la tierra.¹¹⁸

En **Liberia** el conflicto por la tierra y los recursos naturales también fue uno de los orígenes de la guerra civil de 14 años de duración que concluyó en 2003.¹¹⁹ Hasta el 63 % de los conflictos violentos del país incluían disputas por la tierra¹²⁰ y, sin embargo, en 2016 el Gobierno de Liberia no aprobó la Ley de Derechos sobre la Tierra. El futuro de esta legislación, que podría sentar un precedente en África Occidental al reconocer los derechos sobre la tierra de las comunidades sin necesidad de un título de propiedad, es incierto.¹²¹ Con la reciente marcha de la Misión de las Naciones Unidas en Liberia y la incertidumbre que reina en torno a las elecciones de 2017, se teme que las élites puedan apresurarse a obtener tierra y recursos y que la Ley de Derechos sobre la Tierra se quede en el camino (véase el recuadro 3).¹²² Alcanzar la justicia en 2017 para las comunidades forestales de Liberia podría abrirle el camino al resto de la región.



3

Prioridades para el avance en 2017

De cara al futuro, los agentes del desarrollo internacional prevén un mundo diferente en muchos sentidos y mucho más complejo que el que habían anticipado hace tan solo 12 meses. Es probable que en 2017 continúen el escandaloso aumento del nacionalismo político y el flagrante incumplimiento del régimen mundial de los derechos humanos. Sin embargo, una fuente de esperanza para nuestro futuro común es la alta probabilidad de progresar mucho en la garantía de los derechos sobre la tierra de 2.500 millones de personas que protegen y conservan los bosques, el agua, la biodiversidad, los minerales y los ecosistemas de los que depende el resto de la humanidad. La continua movilización y el ingenio de las comunidades y los pueblos indígenas de todo el mundo pueden contribuir a conducirnos a un mundo más pacífico y próspero.

A continuación, presentamos seis prioridades para que en 2017 aprovechemos el avance realizado hasta la fecha y reduzcamos el riesgo de un retroceso y un estancamiento en los próximos años.

1. Garantizar que no se reduzcan los derechos sobre la tierra de los pueblos indígenas y las comunidades

En Brasil, donde la enmienda constitucional PEC 215 propuesta ya pone en peligro el gran avance realizado en el reconocimiento de los derechos comunitarios sobre la tierra en el país, un nuevo decreto del Ministerio de Justicia pone en entredicho las tierras que ya se han reconocido como bajo propiedad indígena. Si se aplica, este decreto podría también poner en peligro el reconocimiento de 600 territorios que ya están inmersos en el proceso de reconocimiento.¹²³ También existe un riesgo similar de retroceso en Perú, Colombia y otros países de América Latina, una región que lleva tres décadas siendo un modelo de progreso en el ámbito de los derechos comunitarios. Con el aumento a nivel mundial de los movimientos nacionalistas, la restricción del espacio democrático en muchos países y la competencia cada vez mayor que existe por los recursos, no hay duda de que existe el riesgo de un retroceso aún mayor por todo el mundo. Esta situación pone en peligro tanto la estabilidad

política mundial como el clima. Para garantizar que esto no ocurra quienes se dedican a proteger el medio ambiente, mitigar las repercusiones del cambio climático y garantizar el respeto de los derechos humanos y de los derechos de los pueblos indígenas deben esforzarse al máximo.

2. Aumentar la capacidad de las organizaciones indígenas y comunitarias de promover sus mensajes y responsabilizar a los infractores de los derechos mediante la creación de redes y mediante las comunicaciones estratégicas

Cada vez más, las comunidades locales son la primera línea de defensa del planeta tanto para garantizar la responsabilidad democrática como para proteger los recursos naturales de los que todos dependemos. Ante las débiles protecciones gubernamentales y el aumento de la demanda de tierra y recursos, la seguridad de los derechos comunitarios sobre los recursos depende en última instancia del liderazgo y la influencia de las valientes poblaciones locales. Aumentar las capacidades comunicativas y de creación de redes de los pueblos indígenas, las comunidades locales y los grupos de mujeres ayuda a estos grupos a movilizar apoyos, aprender unos de los otros y responsabilizar a los agentes públicos, privados y de conservación. Las ONG, las organizaciones de asistencia jurídica y los donantes deben aumentar el apoyo directo que proporcionan a las comunidades y las herramientas que usan para garantizar sus derechos y luchar contra la criminalización, tales como los sistemas de alerta temprana establecidos por AMAN en Indonesia y el Instituto de Desarrollo Sostenible de Liberia.¹²⁴

3. Apoyar las acciones de los pueblos indígenas y las comunidades para crear y defender sus propios modelos empresariales y de gestión forestal

En el ámbito de los derechos sobre la tierra han surgido como posibles líderes un número considerable de instituciones de financiación del desarrollo y empresas multinacionales, pero, en general, aún tienen que cambiar sus modelos de empresa para respetar los derechos locales sobre la tierra y garantizar la responsabilidad en sus cadenas de suministro. Las que han empezado a incorporar en sus inversiones el concepto del «riesgo de la tenencia» deben alentar a sus compañeros y socios empresariales para que sigan sus pasos, pero dichas medidas no son suficientes de por sí.

Las empresas tienen que consultar a las poblaciones locales para crear nuevos modelos de empresa que respeten los derechos y reflejen los objetivos de desarrollo de las comunidades. En su función como primera línea de defensa contra las amenazas relacionadas con la política, el mercado y el clima, los modelos empresariales y de gestión que mejor funcionan para las comunidades no hay duda de que serán los mejores para el desarrollo sostenible y equitativo. Este tipo de modelos puede garantizar que las

inversiones en desarrollo realmente cumplan sus promesas de mejorar las condiciones de los más pobres y marginados del mundo y de respetar las iniciativas de desarrollo autónomo.

Este cambio solo tendrá lugar si se adoptan con rigor las VGGT, la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas y otras normas internacionales. Un primer paso en esta dirección sería que los agentes privados y las comunidades colaboraran para crear «comunidades de intercambio de prácticas» que apoyen los modelos de empresa y desarrollo dirigidos por los pueblos indígenas y las comunidades.

4. Acelerar el reconocimiento de los derechos sobre el terreno consolidando y conectando la plataforma existente de instrumentos relacionados con la tenencia

En 2016, las comunidades obtuvieron los derechos de 400.000 hectáreas de sus tierras consuetudinarias, como mínimo.¹²⁵ En 2017, cuando se celebra el décimo aniversario de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas, las comunidades pueden obtener al menos otros cinco millones de hectáreas con la movilización eficaz de las herramientas existentes. Una vez consolidadas y conectadas, estas herramientas, que incluyen el Tenure Facility, el Grupo de Interlaken, MegaFlorestais, el mapa de LandMark y la iniciativa Land Rights Now, reforzarán las capacidades de las comunidades y sus aliados de actuar; alentarán a los gobiernos y a la comunidad internacional a dar prioridad a las reformas de tenencia; impulsarán las medidas del sector privado para respetar los derechos comunitarios sobre la tierra y generarán confianza entre aliados insólitos para que diseñen y pongan en práctica soluciones innovadoras.

5. Movilizar más acciones del sector privado para garantizar los derechos comunitarios sobre la tierra como forma de minimizar los riesgos empresariales y climáticos

Con el reconocimiento de que las actuales NDC para el Acuerdo de París, en su conjunto, no conseguirán limitar el calentamiento del planeta a dos grados sobre los niveles preindustriales, los países tienen la urgencia de conseguir que 2017 sea un año clave para las medidas climáticas que reduzcan considerablemente las emisiones y mantengan y aumenten los sumideros y depósitos de gases de efecto invernadero.

Pero las acciones gubernamentales para evitar una crisis climática siguen siendo claramente insuficientes. Hasta la fecha, pocos países han incluido los derechos comunitarios y las medidas basadas en la comunidad en sus estrategias climáticas, a pesar de las pruebas crecientes de que la garantía de los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales sobre la tierra y los bosques representa nuestra principal esperanza de proteger y aumentar los sumideros de carbono terrestres del mundo.

Ante la incapacidad de los gobiernos de aprovechar esta solución tan rentable para el cambio climático, cada vez son más necesarios el liderazgo y las medidas de inversores como las IFD, el FVC, los filántropos y las fundaciones filantrópicas privadas. La garantía de los derechos sobre las tierras comunitarias conviene a los intereses de estos agentes, ya que el riesgo de la tenencia y el riesgo climático, que son cada vez mayores, ponen en peligro sus inversiones, sus cadenas de suministro y sus negocios.

6. Dar prioridad a los derechos de las mujeres sobre la tierra y los bosques comunitarios, fomentar el reconocimiento de su función en la gestión forestal y defender su liderazgo político en todos los países en desarrollo

El éxodo de hombres de muchas áreas forestales que han ido a buscar trabajo en las ciudades y en otros países supone que las mujeres se han convertido en las líderes políticas y en las gestoras de hecho de muchos bosques comunitarios. La actuación de las mujeres como protectoras de los bosques es un fenómeno cada vez más común por todo el mundo. Sin embargo, sabemos que el apoyo legal, social y cultural que necesitan las mujeres para adoptar estas funciones de liderazgo es escaso o inexistente en la mayoría de los países.

Dado el papel fundamental que desempeñan los bosques de los pueblos indígenas y las comunidades para salvar el clima y conservar los recursos naturales en todo el planeta, la igualdad de los derechos entre hombres y mujeres se ha convertido en un imperativo práctico, además de moral.

Un nuevo estudio de investigación de la Iniciativa para los Derechos y Recursos, que se publicará en 2017, ofrecerá una referencia del reconocimiento de los derechos de tenencia de los bosques comunitarios que gozan las mujeres de acuerdo con la legislación nacional de 30 países de ingresos medios y bajos que contienen aproximadamente el 78 % de los bosques de los países en desarrollo. Con este análisis podremos controlar los avances de los países en desarrollo en el ámbito de la protección estatutaria de los derechos de las mujeres sobre los bosques colectivos y se contribuirá a aclarar las brechas de aplicación que existen entre el derecho estatutario y las experiencias que viven las mujeres. Este estudio es un paso fundamental para aumentar la sensibilización y las campañas mundiales para garantizar que las mujeres tengan los mismos derechos y protecciones que los hombres, en la legislación y en la práctica, en los sistemas de tenencia comunitaria de todo el mundo.

Todos queremos un lugar seguro en este mundo. El deseo de un hogar seguro fue una de las causas principales de muchas de las crisis mundiales de 2016: el aumento del populismo, la huida de los refugiados de su patria y la creciente disposición de los activistas ambientales a arriesgar su vida por sus tierras y sus medios de subsistencia. Para 2.500 millones de personas la necesidad humana fundamental de tener un lugar seguro en el mundo sigue sin cumplirse. Para conseguir un mundo más pacífico y próspero para todos, es esencial aumentar el apoyo que proporcionamos a la lucha de estas personas por sus derechos.

Notas Finales

- 1 FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (FMI). *Perspectivas de la economía mundial. Demanda reprimida: síntomas y remedios*. Washington D. C.: FMI, 2016. Disponible en: www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2016/02/pdf/texts.pdf.
- 2 SENGUPTA, S. «Heat, Hunger and War Force Africans Onto a 'Road on Fire'». *New York Times*, 15 de diciembre de 2016. Disponible en: www.nytimes.com/interactive/2016/12/15/world/africa/agadez-climate-change.html?_r=0 (en inglés).
- 3 JOHANSSON, E. L.; FADER, M.; SEAQUIST, J. y NICHOLAS, K. «Green and blue water demand from large-scale land acquisitions in Africa». *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 2016. Disponible en: www.pnas.org/content/113/41/11471.full (en inglés).
- 4 Datos proporcionados por The Economist Newspaper Limited, Londres (29 de octubre de 2016).
- 5 THE ECONOMIST. «African economies are growing at very different speeds». *The Economist*, 29 de octubre de 2016. Disponible en: www.economist.com/news/middle-east-and-africa/21709218-new-numbers-imf-tell-tale-two-africas-african-economies-are-growing (en inglés).
- 6 El Centro de Información sobre Empresas y Derechos Humanos informó de que desde 2010 había recibido 94 quejas relacionadas con abusos de los derechos humanos perpetrados por empresas de energías renovables, principalmente interpuestas por pueblos indígenas. Esta cifra es casi cinco veces mayor al número de quejas recibidas entre 2005 y 2010. CENTRO DE INFORMACIÓN SOBRE EMPRESAS Y DERECHOS HUMANOS. *50 renewable energy companies' human rights policies & records examined*. Comunicado de prensa. Londres, Reino Unido: 16 de noviembre de 2016. Disponible en: business-humanrights.org/en/press-release-50-renewable-energy-companies%E2%80%99-human-rights-policies-records-examined (en inglés).
- 7 RHEIN, M. *Industrial Oil Palm Development: Liberia's path to sustained economic development and shared prosperity? Lessons from the East*. Washington, D. C.: Iniciativa para los Derechos y Recursos, 2014. Disponible en: rightsandresources.org/en/publication/view/industrial-oil-palm-development-liberias-path-to-sustained-economic-development-and-shared-prosperity-lessons-from-the-east (en inglés); ELSON, D. *An Economic Case for Tenure Reform in Indonesia's Forests*. Washington, D. C.: Iniciativa para los derechos y recursos, 2011. Disponible en: www.rightsandresources.org/wp-content/uploads/2014/01/elson_brief_final.pdf (en inglés); WILCOX, M. «How can we ensure the race for clean energy doesn't leave the world's poorest citizens behind?». *Ensia*, 4 de abril de 2016. Disponible en: www.ensia.com/voices/how-can-we-ensure-the-race-for-clean-energy-doesnt-leave-the-worlds-poorest-citizens-behind (en inglés).
- 8 TMP SYSTEMS e INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *Tenure and Investment in Africa*. Lewes, Reino Unido: TMP Systems, 2017.
- 9 ALFORTE, A. et al. *Las comunidades como contrapartes: Estudio preliminar de concesiones y conflictos en mercados emergentes y fronterizos*. The Munden Project, 2014. Disponible en: www.rightsandresources.org/wp-content/uploads/Communities-as-counterparties_intro_ES.pdf.

- ¹⁰ TMP SYSTEMS e INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *IAN: Managing Tenure Risk*. Washington, D. C.: RRI, 2016. Disponible en: www.rightsandresources.org/en/publication/ian-managing-tenure-risk (en inglés).
- ¹¹ Atlas de Justicia Ambiental. Página web disponible en: www.ejatlas.org (en inglés).
- ¹² INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS y TATA INSTITUTE OF SOCIAL SCIENCES. *Land Conflict in India: An interim analysis*. Washington, D. C.: RRI, 2016. Disponible en: www.rightsandresources.org/wp-content/uploads/2016/11/Land-Conflicts-in-India-An-Interim-Analysis_November-2016.pdf (en inglés).
- ¹³ HORNE, F. «Anger boiling over in Ethiopia: declaration of state of emergency risks further abuses». *Human Rights Watch*, 11 de octubre de 2016. Disponible en: www.hrw.org/news/2016/10/11/anger-boiling-over-ethiopia (en inglés).
- ¹⁴ HORNE, F. «“Such a brutal crackdown”: killings and arrests in response to Ethiopia’s Oromo protests». *Human Rights Watch*, 16 de junio de 2016. Disponible en: www.hrw.org/report/2016/06/16/such-brutal-crackdown/killings-and-arrests-response-ethiopias-oromo-protests (en inglés).
- ¹⁵ BBC NEWS. «What is behind Ethiopia’s wave of protests?». *BBC News*, 22 de agosto de 2016. Disponible en: www.bbc.com/news/world-africa-36940906 (en inglés); HORNE, F. «“Such a brutal crackdown”: killings and arrests in response to Ethiopia’s Oromo protests». *Human Rights Watch*, 16 de junio de 2016. Disponible en: www.hrw.org/report/2016/06/16/such-brutal-crackdown/killings-and-arrests-response-ethiopias-oromo-protests (en inglés).
- ¹⁶ BBC NEWS. «Seven things banned under Ethiopia’s state of emergency». *BBC News*, 17 de octubre de 2016. Disponible en: www.bbc.com/news/world-africa-37679165 (en inglés).
- ¹⁷ INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *¿Quién ejerce el control sobre la tierra en el mundo? Referencia global acerca de los derechos a la tierra formalmente reconocidos a los pueblos indígenas y comunidades locales*. Washington, D. C.: RRI, 2015. Disponible en: www.rightsandresources.org/es/publication/whoownstheiland/.
- ¹⁸ MATTHEW, R.; BROWN, O. y JENSEN, D. *From Conflict to Peacebuilding: The role of natural resources and the environment*. Nairobi, Kenia: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, 2009. Disponible en: postconflict.unep.ch/publications/pcdmb_policy_01.pdf (en inglés).
- ¹⁹ ALFORTE, A. et al. *Las comunidades como contrapartes: Estudio preliminar de concesiones y conflictos en mercados emergentes y fronterizos*. The Munden Project, 2014. Disponible en: www.rightsandresources.org/wp-content/uploads/Communities-as-counterparties_intro_ES.pdf.
- ²⁰ THE MUNDEN PROJECT. *Los riesgos financieros de la inseguridad en la tenencia de la tierra: la perspectiva de la inversión*. Informe elaborado para la Iniciativa para los Derechos y Recursos. Lewes, Reino Unido: The Munden Project, 2012. Disponible en: alianzamesoamericana.org/wp-content/uploads/2014/08/RRI-Tenure-Risk-Report-Esp-FINAL.pdf.
- ²¹ COMMUNITY FOREST RIGHTS-LEARNING AND ADVOCACY. *Promise and Performance: Ten Years of the Forest Rights Act in India*. Nueva Delhi: CFR-LA, 2016. Disponible en:

- rightsandresources.org/en/publication/promise-performance-10-years-forest-rights-act-india/#.WFB0iBrLIV (en inglés).
- 22 INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *Potential for Recognition of Community Forest Resource Rights under India's Forest Rights Act: A Preliminary Assessment*. Washington, D. C.: RRI, 2015. Disponible en: www.rightsandresources.org/en/publication/potential-for-recognition-of-community-forest-resource-rights-under-indias-forest-rights-act/#.WEXnerlLIU (en inglés).
- 23 XU, J.; WHITE, A. y LELE, U. *China's Forest Tenure Reforms: Impacts and implications for choice, conservation, and climate change*. Washington, D. C.: RRI, 2010. Disponible en: rightsandresources.org/en/publication/view/chinas-forest-tenure-reforms-impacts-and-implications-for-choice-conservation-and-climate-change (en inglés).
- 24 RHEIN, M. *Industrial Oil Palm Development: Liberia's path to sustained economic development and shared prosperity? Lessons from the East*. Washington, D. C.: Iniciativa para los Derechos y Recursos, 2014. Disponible en: rightsandresources.org/en/publication/view/industrial-oil-palm-development-liberias-path-to-sustained-economic-development-and-shared-prosperity-lessons-from-the-east (en inglés).
- 25 ARSENAULT, C. «Did you know that widows in 35 countries do not have equal land inheritance rights?». *Thomas Reuters Foundation News*, 17 de marzo de 2016. Disponible en: news.trust.org/item/20160316161656-lw41q (en inglés).
- 26 TAULI-CORPUZ, V. Informe de la Relatora Especial sobre los derechos de los pueblos indígenas, Victoria Tauli-Corpuz. Naciones Unidas, A/HRC/30/41. Disponible en: vtaulicorpuz.org/site/images/docs/annual/2015-annual-hrc-a-hrc-30-41-sp.pdf.
- 27 WULFHORST, E. «Poverty, child marriage, violence decline when women own land—World Bank». *Reuters*, 13 de marzo de 2016. Disponible en: www.reuters.com/article/propertyrights-women-worldbank-idUSL1N16H172 (en inglés).
- 28 ARSENAULT, C. «Did you know that widows in 35 countries do not have equal land inheritance rights?». *Thomas Reuters Foundation News*, 17 de marzo de 2016. Disponible en: news.trust.org/item/20160316161656-lw41q (en inglés).
- 29 GRIFFIN, A. «Melting Arctic sea ice could be about to start uncontrollable global climate change, experts warn». *Independent*, 25 de noviembre de 2016. Disponible en: www.independent.co.uk/environment/arctic-sea-ice-melting-polar-north-antarctic-global-warming-climate-change-tipping-point-a7438416.html (en inglés).
- 30 PBL NETHERLANDS ENVIRONMENTAL ASSESSMENT AGENCY. *Trends in Global CO₂ Emissions*. La Haya: PBL Netherlands Environmental Assessment Agency, 2015. Disponible en: edgar.jrc.ec.europa.eu/news_docs/jrc-2015-trends-in-global-co2-emissions-2015-report-98184.pdf (en inglés).
- 31 STEVENS, C.; WINTERBOTTOM, R.; SPRINGER, J. y REYTAR, K. *Asegurando derechos, luchando contra el cambio climático: cómo el fortalecimiento de los derechos forestales comunitarios mitiga el cambio climático*. Washington, D. C.: Instituto de Recursos Mundiales, 2014. Disponible en: rightsandresources.org/es/publication/securing-rights-combating-climate-change-how-strengthening-community-forest-rights-mitigates-climate-change/#.WFgR_9LhBpg.

- ³² INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *Hacia una referencia mundial del almacenamiento de carbono en tierras colectivas: análisis actualizado de las contribuciones de los pueblos indígenas y las comunidades locales a la mitigación del cambio climático*. Washington, D. C.: RRI, 2016. Disponible en: rightsandresources.org/es/publication/global-baseline-carbon-storage-collective-lands/#.WFgSg9LhBpg.
- ³³ INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *Hacia una referencia mundial del almacenamiento de carbono en tierras colectivas: análisis actualizado de las contribuciones de los pueblos indígenas y las comunidades locales a la mitigación del cambio climático*. Washington, D. C.: RRI, 2016. Disponible en: rightsandresources.org/es/publication/global-baseline-carbon-storage-collective-lands/#.WFgSg9LhBpg; INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *¿Quién ejerce el control sobre la tierra en el mundo? Referencia global acerca de los derechos a la tierra formalmente reconocidos a los pueblos indígenas y comunidades locales*. Washington, D. C.: RRI, 2015. Disponible en: www.rightsandresources.org/es/publication/whoownstheand/.
- ³⁴ DING, H. et al. *Beneficios climáticos, costos de tenencia: razones económicas para asegurar los derechos de las tierras indígenas en el Amazonas*. Washington, D. C.: Instituto de Recursos Mundiales, 2016. Disponible en: www.wri.org/publication/climate-benefits-tenure-costs (en inglés. Resumen en español disponible en: www.wri.org/sites/default/files/Climate_Benefits_Tenure_Costs_ES.pdf).
- ³⁵ INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *Hacia una referencia mundial del almacenamiento de carbono en tierras colectivas: análisis actualizado de las contribuciones de los pueblos indígenas y las comunidades locales a la mitigación del cambio climático*. Washington, D. C.: RRI, 2016. Disponible en: rightsandresources.org/es/publication/global-baseline-carbon-storage-collective-lands/#.WFgSg9LhBpg.
- ³⁶ INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *¿Quién ejerce el control sobre la tierra en el mundo? Referencia global acerca de los derechos a la tierra formalmente reconocidos a los pueblos indígenas y comunidades locales*. Washington, D. C.: RRI, 2015. Disponible en: www.rightsandresources.org/es/publication/whoownstheand/.
- ³⁷ INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *¿Quién ejerce el control sobre la tierra en el mundo? Referencia global acerca de los derechos a la tierra formalmente reconocidos a los pueblos indígenas y comunidades locales*. Washington, D. C.: RRI, 2015. Disponible en: www.rightsandresources.org/es/publication/whoownstheand/.
- ³⁸ GLOBAL WITNESS. *En terreno peligroso*. Londres, Reino Unido: Global Witness, 2016. Disponible en: www.globalwitness.org/en/reports/terreno-peligroso/.
- ³⁹ Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia era un movimiento de guerrilla implicado en el prolongado conflicto armado de Colombia.
- ⁴⁰ COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. *CIDH condena el aumento de asesinatos contra defensoras y defensores de derechos humanos en Colombia*. Comunicado de prensa. Washington, D. C.: CIDH, 2 de noviembre de 2016. Disponible en: www.oas.org/es/cidh/prensa/Comunicados/2016/160.asp; SHIHAB, L. A. «Asesinato de líderes sociales pone en riesgo construcción de la paz en Colombia». *CNN*, 23 de noviembre de 2016. Disponible en: cnnespanol.cnn.com/2016/11/23/asesinato-de-lideres-sociales-pone-en-riesgo-construccion-de-la-paz-en-colombia; VOZ. «Condena

internacional por asesinatos a defensores de derechos humanos». *VOZ*, 18 de noviembre de 2016. Disponible en: www.semanariovoz.com/2016/11/18/condena-internacional-por-asesinatos-a-defensores-de-derechos-humanos.

- 41 OXFAM. *El riesgo de defender: la agudización de las agresiones hacia activistas de derechos humanos en América Latina*. Nota informativa de Oxfam, 2016. Disponible en: www.oxfam.org/es/informes/el-riesgo-de-defender.
- 42 GLOBAL WITNESS. *En terreno peligroso*. Londres, Reino Unido: Global Witness, 2016. Disponible en: www.globalwitness.org/en/reports/terreno-peligroso/.
- 43 INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *Liberian land rights defenders on the run after threats from police*. Comunicado de prensa. Washington, D. C.: RRI, 4 de noviembre de 2016. Disponible en: www.rightsandresources.org/en/news/press-release-liberian-land-rights-defenders-run-threats-police/#.WCJArmorLIU (en inglés).
- 44 SURVIVAL INTERNATIONAL. *The Jungle is Only Here Because of Us*. Survival International, 2014. Disponible en: assets.survivalinternational.org/documents/1324/parksneedpeoples-report.pdf (en inglés).
- 45 KASHWAN, P. «Inequality, democracy, and the environment: a cross-national analysis». *Ecological Economics*, 131, págs. 139–151, 2017. Disponible en: www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0921800915301191 (en inglés).
- 46 Metas de Aichi para la Diversidad Biológica disponibles en: www.cbd.int/sp/targets/.
- 47 UNIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA. *Acuerdo de Durban*. UICN, 2005. Disponible en: cmsdata.iucn.org/downloads/durbanaccordes.pdf.
- 48 TAULI-CORPUZ, V. *Derechos de los pueblos indígenas*. Informe de la Relatora Especial del Consejo de Derechos Humanos sobre los derechos de los pueblos indígenas, Victoria Tauli-Corpuz. Naciones Unidas, A/71/229, 2016. Disponible en: www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/71/229&referer=/english/&Lang=S.
- 49 BANK INFORMATION CENTER. «Alert: Eviction order issued to the Sengwer people to leave their ancestral land – with just 7 days notice». *Bank Information Center*, 6 de diciembre de 2016. Disponible en: www.bankinformationcenter.org/alert-eviction-order-issued-to-the-sengwer-people-to-leave-their-ancestral-land-with-just-7-days-notice (en inglés).
- 50 GINDROZ, A. S. Actualizaciones mensuales de septiembre, octubre y noviembre de 2016 de la facilitadora de Indonesia de la RRI. Si desea más información, escriba a: communications@rightsandresources.org.
- 51 EL TENURE FACILITY. Disponible en: www.thetenurefacility.org (en inglés). Si desea más información, escriba a: communications@thetenurefacility.org.
- 52 EL TENURE FACILITY. Disponible en: www.thetenurefacility.org (en inglés). Si desea más información, escriba a: communications@thetenurefacility.org.
- 53 SOTTILE, C. «Police fire rubber bullets as pipeline protesters try to protect sacred site». *NBC News*, 3 de noviembre de 2016. Disponible en: www.nbcnews.com/storyline/dakota-pipeline-protests/police-fire-rubber-bullets-pipeline-protesters-look-protect-burial-site-n677051 (en inglés).

- ⁵⁴ DONNELLA, L. «The Standing Rock resistance is unprecedented (it's also centuries old)». *Code Switch*, 22 de noviembre de 2016. Disponible en: www.npr.org/sections/codeswitch/2016/11/22/502068751/the-standing-rock-resistance-is-unprecedented-it-s-also-centuries-old (en inglés).
- ⁵⁵ MEZUO, C. «Standing Rock is a bittersweet victory for indigenous peoples fighting the same battle all over the world». *Quartz*, 6 de diciembre de 2016. Disponible en: qz.com/854666/standing-rock-decision-native-americans-and-indigenous-activists-celebrate-the-army-corps-of-engineers-halting-a-crude-oil-pipeline (en inglés).
- ⁵⁶ TRUTHOUT. «How indigenous activists in Norway got the first bank to pull out of the Dakota Access Pipeline». *Truthout*, 28 de noviembre de 2016. Disponible en: www.truth-out.org/news/item/38499-how-indigenous-activists-in-norway-got-the-first-bank-to-pull-out-of-the-dakota-access-pipeline (en inglés).
- ⁵⁷ SPEAR, S. «Another major Norwegian investor divests from Dakota Access Pipeline». *Ecowatch*, 25 de noviembre de 2016. Disponible en: www.ecowatch.com/divest-dakota-access-pipeline-norway-2110373927.html (en inglés).
- ⁵⁸ MAHER, K. y CONNORS, W. «Dakota Pipeline Project halted as Obama Administration denies permit for last leg». *Wall Street Journal*, 5 de diciembre de 2016. Disponible en: www.wsj.com/articles/obama-administration-moves-to-deny-easement-for-dakota-pipeline-1480890468 (en inglés).
- ⁵⁹ AMAZON WATCH e INTERNATIONAL RIVERS. «Brazilian government cancels mega-dam on the Amazon's Tapajós River». *Amazon Watch*, 4 de agosto de 2016. Disponible en: amazonwatch.org/news/2016/0804-brazilian-government-cancels-mega-dam-on-the-amazons-tapajos-river (en inglés).
- ⁶⁰ JOSHI, A. «RSPO orders Peruvian palm oil plantation to stop development». *Mongabay*, 5 de mayo de 2016. Disponible en: news.mongabay.com/2016/05/rspo-orders-peruvian-palm-oil-plantation-stop-development (en inglés); HILL, D. «Will London Stock Exchange bar firm over Amazon deforestation?». *The Guardian*, 26 de mayo de 2016. Disponible en: www.theguardian.com/environment/andes-to-the-amazon/2016/may/25/london-stock-exchange-amazon-deforestation (en inglés); TAJ, M. «Palm oil industry group orders company to halt Peru planting». *Thomson Reuters Foundation*, 26 de abril de 2016. Disponible en: news.trust.org/item/20160426010130-yqy2r (en inglés).
- ⁶¹ WERBER, C. «Indigenous leaders from three continents are touring Europe begging people to boycott palm oil». *Quartz*, 7 de mayo de 2016. Disponible en: qz.com/676063/death-and-deforestation-indigenous-leaders-are-touring-europe-begging-people-to-boycott-palm-oil (en inglés).
- ⁶² VIDAL, J. y BOWCOTT, O. «ICC widens remit to include environmental destruction cases». *The Guardian*, 16 de septiembre de 2016. Disponible en: www.theguardian.com/global/2016/sep/15/hague-court-widens-remit-to-include-environmental-destruction-cases (en inglés).
- ⁶³ CORPORACIÓN FINANCIERA INTERNACIONAL. *Investing for impact*. Presentación. Washington, D. C.: CFI, 2016. Disponible en: www.ifc.org/wps/wcm/connect/f69d70004c642951b895ba5d04ecf9e9/FY17+Investor+Presentation_FINAL_Oct2016_REV.pdf?MOD=AJPERES (en inglés).

- ⁶⁴ CORPORACIÓN FINANCIERA INTERNACIONAL. *Equator Principles Financial Institutions*, 2016. Disponible en: www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics_ext_content/ifc_external_corporate_site/ifc+sustainability/partnerships/equator+principles+finacial+institutions (en inglés).
- ⁶⁵ D'AGUIAR, S. «The Effect of DFI Policy and Investment on African Private Equity». *KWM*, 1 de junio de 2012. Disponible en: www.kwm.com/en/uk/knowledge/insights/the-effect-of-dfi-policy-and-investment-on-african-private-equity-20120601 (en inglés).
- ⁶⁶ Si desea más información, visite www.interlaken.org (en inglés).
- ⁶⁷ GRUPO DE INTERLAKEN. Notas de la reunión de septiembre de 2016 del Grupo de Interlaken, 2017.
- ⁶⁸ COMPLIANCE ADVISOR OMBUDSMAN. *CAO Approach to Complainant Protection*. Borrador para consulta. CAO, sin fecha. Disponible en: www.cao-ombudsman.org/documents/ConsultationDraft-CAOApproachtocomplainantsunderthreatApril2016.pdf (en inglés).
- ⁶⁹ TMP SYSTEMS e INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *Tenure and Investment in Africa*. Lewes, Reino Unido: TMP Systems, 2017; STEWART, C. «More than a Social License: Taking the Lead in Sustainable Palm Practices». *Olam*, enero de 2016. Disponible en: olamgroup.com/investor-relations/olam-insights/issue-12016-olam-palm-gabon-sets-benchmark-sustainable-large-scale-palm-plantation-africa/social-licence-taking-lead-sustainable-palm-practices (en inglés); OLAM. «Stimulating the Rural Agri Economy through Training and Land Tenure». Disponible en: olamgroup.com/locations/west-central-africa/gabon/crs/stimulating-rural-agri-economy-training-land-tenure (en inglés).
- ⁷⁰ GRUPO CDC y DEUTSCHE INVESTITIONS- UND ENTWICKLUNGSGESELLSCHAFT MBH (DEG). *A Guidance Note on Managing Legacy Land Issues in Agribusiness Investments*. Grupo CDC y DEG, 2016. Disponible en: www.deginvest.de/DEG-Documents-in-English/Download-Center/DEG_CDC_Guidance-Note-on-Managing-Legacy-Land-Issues-in-Agribusiness-Investments-_2016_en.pdf (en inglés).
- ⁷¹ WERNICK, A. «Key dam funders withdraw support after murders in Honduras». *Public Radio International*, 16 de abril de 2016. Disponible en: www.pri.org/stories/2016-04-16/key-dam-funders-withdraw-support-after-murders-honduras (en inglés).
- ⁷² TROPICAL FOREST ALLIANCE 2020. *Tropical Forest Alliance 2020 Annual Report 2015–16*. TFA 2020, 2016. Disponible en: www.tfa2020.org/wp-content/uploads/2016/03/TFA-2020-annual-report-2015.pdf (en inglés).
- ⁷³ MCCARTHY, B. *Supply Change: Tracking corporate commitments to deforestation-free supply chains*. Washington, D. C.: Forest Trends, 2016. Disponible en: www.forest-trends.org/documents/files/doc_5248.pdf (en inglés).
- ⁷⁴ LAND ISSUES WORKING GROUP (LIWG) y MEKONG REGION LAND GOVERNANCE. *Experience of Agri-Business Investment in Lao PDR*. Vientiane, RDP Lao: LIWG y Mekong Region Land Governance, 2016.
- ⁷⁵ GLOBAL WITNESS. *Palm oil giant Golden Veroleum bulldozes religious sites in Liberia protected by armed police*. Comunicado de prensa, 19 de octubre de 2016. Disponible

- en: www.globalwitness.org/en/press-releases/palm-oil-giant-golden-veroleum-liberia (en inglés).
- ⁷⁶ GLOBAL WITNESS. *The New Snake Oil? Violence, Threats, and False Promises at the Heart of Liberia's Palm Expansion*. Londres, Reino Unido: Global Witness, 2015. Disponible en: www.globalwitness.org/en/campaigns/land-deals/new-snake-oil (en inglés).
- ⁷⁷ POQUIE, F. «Palm oil tipped to oust iron ore as Liberia's leading export». *Bloomberg*, 17 de noviembre de 2016. Disponible en: www.bloomberg.com/news/articles/2016-11-08/palm-oil-tipped-to-replace-iron-ore-as-liberia-s-leading-export (en inglés).
- ⁷⁸ GLOBAL WITNESS. *Will big plantations help Liberians? New economic study shows costs outweigh benefits*. Comunicado de prensa, 19 de octubre de 2016. Disponible en: www.globalwitness.org/en/press-releases/will-big-plantations-help-liberia-economic-study (en inglés).
- ⁷⁹ GREEN ADVOCATES INTERNATIONAL, NATURAL RESOURCE WOMEN PLATFORM y ALLIANCE FOR RURAL DEMOCRACY. *Women: The Least Secure Tenure: Assessing the impact of Large-Scale Land Acquisitions on women's tenure rights in Liberia*. Monrovia, Liberia: Green Advocates International, 2016.
- ⁸⁰ CONANT, J. *Palm oil's toxic legacy in Guatemala*. *Medium*, 7 de septiembre de 2016. Disponible en: medium.com/invironment/palm-oils-toxic-legacy-in-guatemala-df12d58e9f50#.xi1ig84v2 (en inglés); ENVIRONMENTAL INVESTIGATION AGENCY. *Peru promotes oil palm expansion despite devastating consequences for Indigenous Peoples & Amazon*. Blog de EIA, 14 de octubre de 2015. Disponible en: eia-global.org/blog-posts/peru-promotes-oil-palm-expansion-despite-devastating-consequences-for-indig (en inglés); AMNISTÍA INTERNACIONAL. *El gran escándalo del aceite de palma. Abusos laborales detrás de grandes marcas*. Londres, Reino Unido: Amnistía Internacional, 2016. Disponible en: www.amnesty.org/download/Documents/ASA2151842016SPANISH.PDF.
- ⁸¹ O'HARA, C. *Developing-country Producers and the Challenge of Traceability*. USAID. Disponible en: www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1868/CoryOHara.pdf (en inglés).
- ⁸² OXFAM. *Land Rights and Soda Giants: Reviewing Coca-Cola and PepsiCo's land assessments in Brazil*. Nota informativa de Oxfam, 2016. Disponible en: www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bn-land-rights-soda-giants-brazil-201016-en.pdf (en inglés).
- ⁸³ Transparency for Sustainable Economies disponible en: www.trase.earth (en inglés).
- ⁸⁴ Si desea más información, visite tmpsystems.net/ian-risk (en inglés).
- ⁸⁵ Obtenga más información en www.interlakengroup.org (en inglés).
- ⁸⁶ NESTLÉ. «Derechos humanos». Página web de Nestlé, 2016. Disponible en: www.nestle.com/csv/human-rights-compliance/human-rights (en inglés).
- ⁸⁷ CONVENCIÓN MARCO DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO. Lista de los 175 signatarios del Acuerdo de París, Organización de las Naciones Unidas, 2016. Disponible en: newsroom.unfccc.int/media/632121/list-of-representatives-to-high-level-signature-ceremony.pdf (en inglés).
- ⁸⁸ HILTON, I. «China emerges as global climate leader in wake of Trump's triumph». *The Guardian*, 23 de noviembre de 2016. Disponible en: www.theguardian.com/environment/2016/nov/22/donald-trump-success-helps-china-emerge-as-global-climate-leader (en inglés).

- ⁸⁹ Un avance notable que se observó en Marrakech, sin embargo, fue la promesa de siete naciones africanas donde se cultivan palmas de aceite de proteger sus bosques tropicales mediante el cambio a una producción de aceite de palma sostenible, teniendo en cuenta «importantes indicadores sociales como la tenencia de la tierra y los derechos de las comunidades locales y los pueblos indígenas». GAWORECKI, M. «Seven African countries pledge to protect their tropical forests from unsustainable oil palm development». *Mongabay*, 16 de noviembre de 2016. Disponible en: news.mongabay.com/2016/11/seven-african-countries-pledge-to-protect-their-tropical-forests-from-unsustainable-oil-palm-development (en inglés).
- ⁹⁰ INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *La tenencia de los pueblos indígenas y las comunidades locales en las CPDN: estado actual y recomendaciones*. Washington, D. C.: RRI, 2016. Disponible en: rightsandresources.org/es/publication/indigenous-peoples-local-community-tenure-indcs/#sthash.wlQVH7Jx.dpbs.
- ⁹¹ CENTRO PARA LA AUTONOMÍA Y DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS. «Indigenous Peoples and the Green Climate Fund: Challenges and Proposals». Sitio web del CADPI, 11 de noviembre de 2016. Disponible en: www.cadpi.org/single-post/2016/11/11/Indigenous-Peoples-and-the-Green-Climate-Fund-Challenges-and-prospects (en inglés); KUMAR, S. «Green Climate Fund earmarks more than \$1 billion for developing countries». *Nature*, 19 de octubre de 2016. Disponible en: www.nature.com/news/green-climate-fund-earmarks-more-than-1-billion-for-developing-countries-1.20834 (en inglés).
- ⁹² UN-REDD. *Nigeria*, 2016. Disponible en: www.unredd.net/regions-and-countries/africa/nigeria.html.
- ⁹³ GAWORECKI, M. «Nigerian superhighway project draws international attention over threats to local communities and wildlife». *Mongabay*, 2 de noviembre de 2016. Disponible en: news.mongabay.com/2016/11/nigerian-superhighway-project-draws-international-attention-over-threats-to-local-communities-and-wildlife (en inglés).
- ⁹⁴ BLACKROCK. *Infrastructure Rising: An asset class takes shape*. Blackrock, 2015. Disponible en: www.blackrock.com/investing/literature/whitepaper/infrastructure-rising-an-asset-class-takes-shape.pdf (en inglés); TO, H. «Three ways to profit From \$78 trillion In global infrastructure investment». *Forbes*, 25 de noviembre de 2015. Disponible en: www.forbes.com/sites/greatspeculations/2015/11/25/three-ways-to-profit-from-78-trillion-in-global-infrastructure-investment/#6adf8f61adab (en inglés).
- ⁹⁵ PIRES, V. «Indigenous People protest against the violation of their rights in front of Brasilia embassies». *Amazon Watch*, 12 de julio de 2016. Disponible en: amazonwatch.org/news/2016/0712-indigenous-people-protest-against-the-violation-of-their-rights-in-front-of-brasilia-embassies (en inglés).
- ⁹⁶ COMMUNITY FOREST RIGHTS-LEARNING AND ADVOCACY. *Promise and Performance: Ten Years of the Forest Rights Act in India*. Nueva Delhi: CFR-LA, 2016. Disponible en: rightsandresources.org/en/publication/promise-performance-10-years-forest-rights-act-india/#.WFB0iblrLIV (en inglés).
- ⁹⁷ WILY, A. L. «The long road to land titling: Kenya finally enacts new laws». *Thomson Reuters Foundation*, 2 de septiembre de 2016. Disponible en: news.trust.org/item/20160902102932-xsime (en inglés); BANK INFORMATION CENTER. «Alert: Eviction

- order issued to the Sengwer people to leave their ancestral land – with just 7 days notice». *Bank Information Center*, 6 de diciembre de 2016. Disponible en: www.bankinformationcenter.org/alert-eviction-order-issued-to-the-sengwer-people-to-leave-their-ancestral-land-with-just-7-days-notice (en inglés).
- ⁹⁸ INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS. *Community Rights and Tenure in Country Emission Reduction Programs: Status and Risks for the FCPF Carbon Fund*. Washington, D. C.: RRI, 2016. Disponible en: rightsandresources.org/wp-content/uploads/2016/06/RRI_Community-Rights-and-Tenure-in-Country-Emission-Reduction-Programs_June-2016.pdf (en inglés).
- ⁹⁹ RAINFOREST FOUNDATION UK. *Community Forests in DRC: Towards equitable and sustainable forest management*. Nota informativa. Rainforest Foundation UK, 2016. Disponible en: blog.mappingforrights.org/wp-content/uploads/3171759-ENG-FINAL-WEB.pdf (en inglés).
- ¹⁰⁰ PRESSAFRIK. «Politique foncière - le CESE adopte le projet de document: une législation pour régler les problèmes de litiges». *PressAfrik*, 16 de noviembre de 2016. Disponible en: www.pressafrik.com/Politique-fonciere-le-CESE-adopte-le-projet-de-document-une-legislation-pour-regler-les-problemes-de-litiges_a157013.html (en francés); AGENCE DE PRESS SÉNÉGALaise. «Le Cese Approuve les Propositions sur la Réforme de la politique foncière». *APF*, 16 de noviembre de 2016. Disponible en: aps.sn/actualites/societe/article/le-cese-approuve-les-propositions-sur-la-reforme-de-la-politique-fonciere (en francés).
- ¹⁰¹ LE HUB RURAL. «Sénégal : tenue de l'atelier national de validation du document de politique foncière». *Le Hub Rural*, 2016. Disponible en: www.hubrural.org/Senegal-tenue-de-l-atelier.html?lang=fr (en francés).
- ¹⁰² LE HUB RURAL. «Sénégal : communiqué du Collectif de Défense des Terres du Ndiael contre l'entreprise Sen Huile». *Le Hub Rural*, 2016. Disponible en: www.hubrural.org/Senegal-communique-du-Collectif-de.html?lang=fr (en francés); LE COLLECTIF DE DÉFENSE DES TERRES DU NDIAEL. «Non à la vente des terres du Ndiael ! Restitution des terres aux populations !». Comunicado. *Ndarinfo*, 21 de octubre de 2016. Disponible en: www.ndarinfo.com/Non-a-la-vente-des-terres-du-Ndiael--Restitution-des-terres-aux-populations--Communique_a17263.html (en francés).
- ¹⁰³ ALL AFRICA. «Sénégal: Le nœud de la réforme foncière». *All Africa*, 17 de octubre de 2016. Disponible en: fr.allafrica.com/stories/201610171192.html (en francés).
- ¹⁰⁴ JAKARTA GLOBE. «Indonesia Sends First FLEGT Timber to EU». *Jakarta Globe*, sin fecha, 2016. Disponible en: jakartaglobe.id/business/indonesia-sends-first-flegt-timber-eu (en inglés).
- ¹⁰⁵ DUFFIELD, L. «Europe's trail-blazing tropical forest policy is working». *Thomson Reuters Foundation*, 4 de mayo de 2016. Disponible en: news.trust.org/item/20160504103033-5z16p (en inglés); FERN. *Do FLEGT VPAs improve governance? Examining how FLEGT VPAs are changing the way forests are owned and managed*. Nota informativa de FERN, 2016. Disponible en: www.fern.org/sites/fern.org/files/impactreport_lowres.pdf (en inglés).
- ¹⁰⁶ FLEGT.ORG. «Ghana advances towards FLEGT licensing». *FLEGT.org*, 25 de noviembre de 2016. Disponible en: flegt.org/en_US/news/content/viewItem/ghana-advances-towards-flegt-licensing/25-11-2016/63 (en inglés); SIMPSON, R. «Why legal timber matters». *Thomson Reuters Foundation*, 16 de noviembre de 2016. Disponible en:

- news.trust.org/item/20160916093241-c2eht (en inglés); THE ONLINE RESOURCE FOR CIVIL SOCIETY PERSPECTIVE ON VOLUNTARY PARTNERSHIP AGREEMENTS. *Reflections on the FLEGT Process in Ghana: Success and Challenges from a Civil Society Perspective*, 2015. Disponible en: loggingoff.info/wp-content/uploads/2015/09/REFLECTIONS-ON-THE-FLEGT-PROCESS-IN-GHANA-.pdf (en inglés).
- ¹⁰⁷ RAINFOREST FOUNDATION NORWAY. «Norwegian state commits to zero deforestation». Noticia de Regnskogfondet (Rainforest Foundation Norway), 26 de mayo de 2016. Disponible en: www.regnskog.no/en/news/norwegian-state-commits-to-zero-deforestation-1 (en inglés).
- ¹⁰⁸ BLUNDELL, A. G. y HARWELL, E. E. *How Do Peace Agreements Treat Natural Resources?* Washington, D. C.: *Forest Trends*, 2016. Disponible en: www.forest-trends.org/releases/p/peace_and_resources (en inglés).
- ¹⁰⁹ ALMEIDA, F. *Legal Options to Secure Community-Based Property Rights*. Washington, D. C.: Iniciativa para los Derechos y Recursos, 2017.
- ¹¹⁰ JONES, S. «Stop investing in Colombian blood: land activists appeal to the UK». *The Guardian*, 10 de noviembre de 2014. Disponible en: www.theguardian.com/global-development/2014/nov/10/colombia-land-grabs-activists-appeal-uk (en inglés).
- ¹¹¹ MOLONEY, A. «Latin America has more unequal land distribution, Colombia fares worst – charity». *Thomson Reuters Foundation*, 30 de noviembre de 2016. Disponible en: news.trust.org/item/20161130182259-zbnrl (en inglés).
- ¹¹² BOLAÑOS, O. «Rights for indigenous and Afro-Colombian communities are crucial for Colombia's peace». *The Washington Post*, 7 de octubre de 2016. Disponible en: www.washingtonpost.com/news/global-opinions/wp/2016/10/07/rights-for-indigenous-and-afro-colombian-communities-is-crucial-for-colombias-peace/?utm_term=.ffa8c7f3dc4 (en inglés).
- ¹¹³ PARTLOW, J. y MIROFF, N. «Colombia's congress approves historic peace deal with FARC rebels». *The Washington Post*, 30 de noviembre de 2016. Disponible en: www.washingtonpost.com/world/the_americas/colombian-congress-approves-historic-peace-deal/2016/11/30/9b2fda92-b5a7-11e6-939c-91749443c5e5_story.html?utm_term=.841795170385 (en inglés).
- ¹¹⁴ GLOBAL WITNESS. «Congo Threatens to Open World's Second Largest Rainforest to New Industrial Loggers». Comunicado de prensa de Global Witness, 2 de marzo de 2016. Disponible en: www.globalwitness.org/en/press-releases/congo-threatens-open-worlds-second-largest-rainforest-new-industrial-loggers (en inglés).
- ¹¹⁵ AL JAZEERA. «DRC delays election to 2018 despite opposition anger». *Al Jazeera*, 17 de octubre de 2016. Disponible en: www.aljazeera.com/news/2016/10/drc-delays-election-2018-opposition-anger-161016135155845.html (en inglés).
- ¹¹⁶ BURKE, J. «Clashes in Kinshasa leave 50 dead, say DRC opposition groups». *The Guardian*, 20 de septiembre de 2016. Disponible en: www.theguardian.com/world/2016/sep/19/democratic-republic-congo-demonstrations-banned-police-killed-joseph-kabila-etienne-tshisekedi (en inglés).

- ¹¹⁷ KATOMBE, K. «Congo cabinet resigns as part of deal for Kabila to stay». *Reuters*, 14 de noviembre de 2016. Disponible en: www.reuters.com/article/us-congo-politics-idUSKBN13914P (en inglés).
- ¹¹⁸ OXFAM. «On the road to peace in Colombia, it's important to remember the underlying causes of conflict». *Oxfam*, 9 de febrero de 2016. Disponible en: politicsofpoverty.oxfamamerica.org/2016/02/on-the-road-to-peace-in-colombia-its-important-to-remember-the-underlying-causes-of-conflict (en inglés).
- ¹¹⁹ USAID. *Liberia: Country profile*. USAID, 2016. Disponible en: www.land-links.org/country-profile/liberia (en inglés).
- ¹²⁰ GUILBERT, K. «Failure to pass land law could plunge Liberia back into conflict—activists». *Thomson Reuters Foundation*, 14 de julio de 2016. Disponible en: news.trust.org/item/20160714050204-8cnya (en inglés).
- ¹²¹ DUNCAN, J. y VOGELSANG, J. «Liberia is at a crossroads: recognizing land rights can safeguard against violence». *Thomson Reuters Foundation*, 10 de agosto de 2016. Disponible en: news.trust.org/item/20160810131830-5ex4j (en inglés).
- ¹²² TINE, A. «Liberia must learn to honor the rights of rural residents to manage their own land». *Los Angeles Times*, 29 de agosto de 2016. Disponible en: www.latimes.com/world/global-development/la-fg-global-liberia-human-rights-oped-snap-story.html (en inglés).
- ¹²³ VALENTE, R. «Documento do governo altera regra para demarcar terra indígena». *Folha de S. Paulo*, 12 de diciembre de 2016. Disponible en: www1.folha.uol.com.br/poder/2016/12/1840543-documento-do-governo-altera-regra-para-demarcar-terra-indigena.shtml (en portugués).
- ¹²⁴ Si desea más información, visite timby.org/2016/04/17/How-to-Save-a-Forest.html (en inglés).
- ¹²⁵ Esta cifra incluye Camerún, India, Indonesia, Liberia, Malí, Panamá y Perú. Si desea más información, póngase en contacto con communications@rightsandresources.org (para la India) o con communications@thetenurefacility.org (para el resto de los países mencionados).

DEDICATORIA

Dedicamos el presente informe a las familias y los miembros de la comunidad de aquellos activistas de los derechos sobre las tierras que perdieron la vida en 2016.

AGRADECIMIENTOS

El presente informe fue elaborado por Jamie Kalliongis y el personal del Grupo para los Derechos y Recursos, con el aporte de varios socios, redes afiliadas y miembros asociados de la RRI. Los autores desean agradecer a Lou Munden, Ben Bowie, Alastair Sarre y Fred Pearce por sus valiosas contribuciones y su ayuda con el proceso de edición.

Iniciativa para los Derechos y Recursos (RRI)

Derechos de reproducción © 2017 Iniciativa para los Derechos y Recursos, Washington, D. C.

Se permite la reproducción con el debido reconocimiento.

ISBN 978-0-692-82287-6

Cítese de la siguiente manera: INICIATIVA PARA LOS DERECHOS Y RECURSOS (RRI). *Del riesgo y el conflicto a la paz y la prosperidad: La urgencia de garantizar los derechos comunitarios sobre la tierra en un mundo turbulento*. Washington, D. C.: RRI, 2017.

Diseño y composición de Lomangino Studio (www.lomangino.com).

Versión en español: Isabel Hurtado de Mendoza (isabelhm@gmail.com).



Impreso en papel certificado por el Forest Stewardship Council®.



2715 M Street NW
Suite 300
Washington, DC 20007
www.rightsandresources.org/es/